

Za :- Koksara d.o.o., Upravi i NO  
- Stečajnom upravniku Kunalić Hajrudinu  
- Odboru povjerenilaca KHK, u stečaju,  
- Vladi TK, Ministarstvu privrede,

Dana: 4. 04. 2025. god.

PREDMET:

PREDMET: Odgovor na dopise Stečajnog upravnika KHK-a d.d. u stečaju Kunalić Hajrudina, pod nazivom „Zahtjev za postupanje“ i „Upozorenje“ od dana 03.04.2025.god.

Poštovani!

Dana 03.04.2025.god. je stečajni upravnik KHK-a u stečaju, Kunalić Hajrudin prema više adresa uputio dva dopisa pod nazivima „Zahtjev za postupanje“, i „Upozorenje“.

Predmetni dopisi su upućeni na više adresa, što je evidentno iz samog dopisa. Nisu mi poznate namjere stečajnog upravnika tj. koji cilj isti želi postići slanjem ovakvih dopisa sa ovakvim sadržajem jer su oni potpuno, odnosno u najvećem dijelu netačni i predstavljaju iskrivljivanje činjenica, pogotovo u dijelu u kojem stečajni upravnik objašnjava činjenice i događaje i stavlja ih u kontekst prava i tumačenja važećih zakona.

Dakle, nejasno je šta stečajni upravnik želi postići i šta u stvari on predlaže da se uradi kod trenutne ekonomsko-finansijske situacije u Koksari, Lukavac.

Pri tome napominjem da je Kunalić Hajrudin bio dugo godina (6 godina) isključivi član Skupštine Koksare i isključivi kreator svih odluka te Skupštine a bez da je ikada pitao Skupštinu KHK, u stečaju, koje odluke treba donijeti na Skupštini Koksare /ranije GIKIL-a/. Tako je kao isključivi glasač na toj Skupštini imenovao sebe u Nadzorni odbor Koksare, što je svakako bilo protivzakonito jer članovi NO za svoj rad odgovaraju Skupštini društva. Zatim Kunalić Hajrudin je jedan od sadašnjih tri člana Nadzornog odbora Koksare, dakle osoba koja ima vrlo važan položaj u upravljačkoj strukturi Koksare, iako po samom zakonu ne mora kao stečajni upravnik društva KHK-a biti član ni jednog organa Koksare.

Dakle, stečajni upravnik Kunalić Hajrudin ima sva ovlaštenja i poluge da kao dio upravljačke strukture Koksare d.o.o. reaguje na sve eventualne nezakonitosti u radu Koksare, da traži da NO donese neke ev. drugačije odluke, da razmatra poslovanje, da zahtjeva da Skupština Koksare donese neke odluke i nije jasno zašto se obraća „javnosti“ i zašto on ima potrebu da „bude zabrinut“ i da on sada na nešto „upozorava“ kada to sve može učiniti u radu NO.

Koliko je meni poznato imenovani je glasao i dao saglasnost na sve dosadašnje odluke NO i Skupštine Koksare u dosadašnjem periodu.

Međutim u ovom dopisu se ne treba baviti g. Kunalić Hajrudinom i njegovim motivima za pisanje ovakvih dopisa nego smatram da bi na njih svakako trebalo ozbiljno i argumentovano odgovoriti.

Kao prvo svi navodi o pravnim aspektima dopisa nisu potkrijepljeni pozivanjem na određene odredbe Zakona, pa nije jasno šta je osnov pravnih tumačenja koje stečajni upravnik pogrešno iznosi u svojim dopisima. On samo paušalno navodi da nešto nije u skladu sa zakonom potpuno iskrivljujući činjenice i pokazujući opšte nepoznavanje privredno - pravnih propisa.

Takođe bi se predmetni dopisi trebali posmatrati u kontekstu trenutne ekonomsko-finansijske situacije Koksare, za koju procjenjujem da je vrlo kritična i da je ta firma na dobrom putu da ode u stečaj jer su ti finansijski podaci više nego očajni. Koksara je u prethodnom periodu /u kojem je kako je navedeno / stečajni upravnik igrao vrlo zapaženu ulogu, napravila ogromne gubitke.

Iz tih razloga je za očekivati da stečajni upravnik Kunalić kada već pokazuje iznenadnu i javnu brigu za stanje u Koksari prije svega se izjasni o dvije stvari:

-Kako je i zašto došlo do katastrofalnih gubitaka u poslovanju Koksare u prethodne dvije godine, koliki su trenutni dugovi povjeriocima, ko su ti povjerioci, te kakvo je trenutno stanje po tom pitanju, i

-Kako prevazići trenutnu situaciju i spasiti Koksaru bankrota tj. likvidacije. Koje su to mjere koje treba preduzeti kod ovakve situacije i šta dalje raditi?

Tu bi trebalo očekivati kreativnost stečajnog upravnika i vrlo pažljivo ga saslušati tj. pročitati njegovo stručno mišljenje o tome.

U suprotnom svako „upozoravanje“ na navodne nezakonitosti je čista demagogija i pranje svoga obraza pred „javnosti“ ma ko ta „javnost“ bila, kod ovako teške situacije u Koksari d.o.o.

Da ovo zapažanje ne bi bilo proizvoljno, neophodno je izvršiti uvide u Bilans stanja i Bilans uspjeha Koksare d.o.o. za zadnje dvije poslovne godine i sve će biti jasno pa će biti jasan i odnos prema ovim dopisima stečajnog upravnika, jer se on u predmentim dopisima bavi potpuno efemernim stvarima, nebitnim da bi se dao ključni odgovor na trenutnu finansijsku situaciju u Koksari a to je :KAKO DALJE.

Ako stečajni upravnik tu ima dobre savjete, pošto je ekonomista treba ga rado saslušati. Ako on predlaže stečaj Koksare onda on mora znati da propadaju sva potraživanja povjerilaca iz stečaja KHK, a u kojem je on stečajni upravnik!!!

Dakle, dali to on istovremeno pokazujući brigu za njihov položaj (svih povjerilaca pa i Vlade TK i porezne uprave) predlaže postupak kojim oni automatski ostaju bez svojih potraživanja!

Dakle, ovakve ideje stečajnog upravnika su pravi stručni i profesionalni amaterizam, kada su u pitanju interesi povjerilaca KHK-a.

I ostale tvrdnje iz priloženih dopisa su netačne i proizvoljne tj. pružaju potpuno iskrivljenu sliku poslovnih odluka /koje spominje u svojim dopisima/ Koksare d.o.o. donijete u prethodnom periodu, makar u vrijeme kada sam ja imenovan za člana Skupštine Koksare, odlukom Skupštine KHK-a u stečaju.

Svaki povjerilac/kreditor, Koksare ima pravo da traži obezbjeđenje svoga potraživanja i valjda stečajni upravnik to zna. Koju vrstu obezbjeđenja /bankovna garancija

,mjenica, hipoteka ili zaloga/ će kreditor i kreditirani ugovoriti je stvar onoga ko kreditira Koksaru a ovisno od poslovne pozicije partnera.

Ako koksari trebaju pare, da kao privredno društvo bukvalno preživi, a kreditor postavlja uslov da obezbijedi svoje potraživanje /kredit šta bi onda tu bilo nezakonito i začudo u ponašanju povjerioca, odnosno kreditirane Koksare ako da bilo kakvo obezbjeđenje duga. Koksara je podizala u periodu kada je stečajni upravnik bio predsjednik skupštine kredite od banaka ,koje su uzimale kao kolateral ,hipoteku na imovinu i mjenice. Pa ako hoće biti dosljedan neka objasni svoju ulogu u tada datim hipotekama. Da li je on o ovim pitanjima raspravljao na Skupštini Koksare?

Dakle, da bi se pričalo i savjetovalo kako se uzimaju krediti i daje obezbjeđenje potrebno je puno stručnog znanja i dobronamjernosti.

U najkraćem svaki povjerilac ima pravo tražiti obezbjeđenje svoga potraživanja a Koksara u skladu sa Zakonom o finansijskom poslovanju F BiH /čl. 13 Zakona/ ima obavezu dati takvo obezbjeđenje a u suprotnom ne može uzeti kredit.

Koje obezbjeđenje potraživanja / tj. kolateral / će dužnik dati je potpuno nebitno. Logično je da mu je interes da da ono koje mu je najmanje tegobno ali i to zavisi od kreditora pa kreditirani često o tome ne može imati izbora. Dakle ili kolateral u vidu hipoteke i nada za produženje poslovanja ili bankrot. Treće nema i to bi stečajni upravnik trebao znati.

Njegova briga za ostale povjerioce je potpuno nepotrebna jer ti drugi povjerioci bolje od njega znaju kako će zaštititi svoje potraživanje od Koksare.

Obzirom da se stečajni upravnik naročito referiše na najvećeg povjerioca Koksare pod nazivom „ ERDAL TRADING ltd“ dobro bi bilo da je u svojim dopisima naveo kolika su trenutna potraživanja ove firme prema Koksari ,te ko je glavni i za sada jedini značajniji kreditor Koksare vezano za njeno poslovanje. Da li bi Koksara „preživjela“ da nije angažovan taj kreditor? Zatim, bi trebao navesti šta bi značilo za Koksaru kada bi se ovaj kreditor povukao iz poslovnog aranžmana i prestao dalje kreditirati Koksaru. Baš bi bilo interesantno čuti od stečajnog upravnika kako bi on riješio tu situaciju i koje je drugo bolje rješenje.

Odluka o zaduživanju Koksare tj. obezbjeđenju kreditnog aranžmana je isključivo poslovna stvar Koksare i o tome trebaju odlučivati organi upravljanja Koksare.

Navod iz dopisa sa strane tri citat: „Započete dalje aktivnosti vode ka potpunom opterećenju imovine GIKIL-a d.o.o. Lukavac /raniji naziv ,sada Koksara d.o.o./ u korist Erdal Trading ltd Malta, što predstavlja povlašten status u korist jednog društva, otuđenje slobodne imovine koja je ujedno imovina osnivača/vlasnika KHK-d.d. Lukavac u stečaju ,te umanjeње vrijednosti udjela kojeg KHK-a d.d. Lukavac ima u društvu Koksare, posebno nakon izdvajanja zdravih fabrika iz društva. Takođe se navedenim upisima stavljaju u neravnopravan položaj ostali povjerioci društva Koksara“..

Ovakvi navodi su potpuno proizvoljni i netačni.

Sasvim je logično da se imovina dužnika tj. kreditiranog ,u ovom slučaju Koksare optereti kolateralom kreditora. Koksara je dužna dati takav vid obezbjeđenja tj. tereta na svojoj imovini i po osnovu zakona ali i u suprotnom nema kreditnog aranžmana. To je valjda svakom jasno.

Kao što smo naveli nekada je kolateral/obezbjeđenje samo mjenica, nekada zalog, nekada notarski obrađena isprava sa izvršnom snagom ,a nekada bankarska garancija ili hipoteka ili sve zajedno. Davanjem kolaterala se povjerioci ne stavljaju u povlašteni položaj /kao što se tvrdi/ nego povjerilac jednostavno obezbjeđuju svoje potraživanje jer u suprotnom neće dati kredit. Hoće li imovina jednog privrednog društva biti potpuno opterećena ili ne je stvar ekonomske situacije u kojoj se firma nalazi i nije ništa začudo da je imovina nekog

privrednog društva višestruko opterećena i da to opterećenje znatno prevazilazi vrijednost same imovine društva /što je slučaj i sa Koksarom/.

Nije tačno da je imovina Koksare imovina osnivača tj. osnivača/vlasnika KHK-a. To su potpuno pogrešne pravne tvrdnje. KHK-a u stečaju je vlasnik udjela od 49% u Koksari a ne vlasnik imovine Koksare. To bi valjda stečajni upravnik kao ekonomista trebao znati a ne širiti pogrešne informacije.

I usput stečajni upravnik je davno trebao staviti na prodaju tu imovinu stečajnog dužnika tj. unovčiti je radi namirenja povjerilaca ,pa ako se povjerioci iz stečaja KHK-a jednog dana ne namire onda bi svakako trebalo pitati organe stečajnog postupka KHK-a zašto ranije /stečaj traje 6 godina/ nisu unovčili imovinu stečajnog dužnika /pa i udio u Koksari/ i namirili povjerioce. I to je pravi interes povjerilaca iz stečaja KHK-a a ne da li će privredno društvo Koksara d.o.o. dati kolateral povjeriocu za kredit. Dakle,potpuno izvrnute teze.

Takođe se u dopisima daju i druge proizvoljne informacije ,kao npr. da raniji kreditor Koksare, X-Col iz Njemačke nije stavljao zaloge i upisao hipoteku u svoju korist. Zlonamjerno se iskrivljuje i ova činjenica jer se ne navodi pod kojim okolnostima je ta firma ranije kreditirala Koksaru i u kojim iznosima.

Takođe su potpuno proizvoljne tvrdnje da zaduživanjem Koksare „jedan od najvećih povjerilaca stečajnog postupka KHK-a d.d. Lukavac ,tj. povjerilac Tuzlanski kanton će ostati bez mogućnosti naplate svoje imovine..“kao i „porezna uprava F BiH“.

Ko se iole razumije u stečajni postupak jasno mu je da se povjerioci iz tog postupka namiruju unovčavanjem imovine stečajnog dužnika. Opterećivanjem imovine Koksare ,radi kolaterala a radi uzimanja poslovnih kredita ,nema nikave veze sa tvrdnjom stečajnog upravnika da na taj način dva navedena povjerioca ostaju „bez mogućnosti naplate svoje imovine“. Oni će tek ostati bez mogućnosti da naplate svoja potraživanja iz stečaja ako se imovina stečajnog dužnika ne može unovčiti što bi bilo izvjesno eventualnim stečajem Koksare,odnosno njenom finansijskim i poslovnim krahom.

Interesantno je da stečajni upravnik ne spominje najvećeg povjerioca KHK-a u stečaju a to je firma CLC ltd koja ima potraživanje od preko 17 miliona KM i čije bi potraživanje iz ovog stečaja takođe ostalo nenaplaćeno u slučaju stečaja Koksare ,a čiji stečaj zagovara Kunalić Hajrudin!!!

Navod stečajnog upravnika da se stavljanjem obezbjeđenja na imovini dužnika /Koksare/ stavljaju u nepovoljniju situaciju ostali povjerioci ,je takođe potpuno proizvoljno. Ono je teoretski moguće ali samo za slučaj da ti drugi povjerioci iz svojih razloga i svoje procjene ne vode računa o obezbjeđenju svoga potraživanja,kao i za slučaj da dužnik iz svoje preostale imovine /redovnog poslovanja/ ne može isplatiti te druge povjerioce. Dakle,i ova konstatacija ima samo teoretsko -pravne elemente .

Izdvajanje „zdravih fabrika iz društva“ je takođe samo špekulacija stečajnog upravnika i bez navođenja o čemu se tu radi i kako bi se ,čak i da se desi ,takvo „izdvajanje“ odrazilo na potraživanje povjerilaca Koksare. Zakon je i za takve slučajeve predvidio zaštitne mehanizme za sve povjerioce na vrlo efikasan način. Iz tih razloga se i ovakve tvrdnje pokazuju kao potpuna besmislica.

Isto tako je potpuna pravna besmislica tvrdnja da radi davanja kolaterala za podignute kredite Koksare je potrebna saglasnost „svih povjerioca“ stečajnog dužnika kakav je KHK-a d.d.

I ostale tvrdnje iz dopisa „Zahtjev za postupanje“ kojima se opisuje djelovanje uprave i drugih organa upravljanja Koksare /smanjivanje članova Uprave,imenovanje savjetnika generalnog direktora,razmatranje planova za statusne promjene u društvu,bavljenje ličnostima ranijeg i sadašnjeg direktora,potragom za kreditima i njihovim obezbjeđenjem / ne zaslužuju posebnu pažnju jer u tim radnjama nema ničega nezakonitog ili neka stečajni upravnik

navede šta je to nezakonito i navede odredbe nekog zakona koje to kvalifikuju kao nezakonitost.

Navod da Uprava društva ne smije da iskorištava poslovne mogućnosti društva Koksara za sebe ili povezana lica je ozbiljan navod i zahtjevao bi da se stečajni upravnik detaljno očituje na koje konkretno radnje Uprave i organa uprave misli, jer u suprotnom bi se radilo o zlonamjernim i paušalnim tvrdnjama.

Tvrdnje da, punomoćnik KHK-a u stečaju, u skupštini društva Koksara adv. Muhić Faik a koji punomoćnik je imenovan odlukom Skupštine povjerilaca KHK-a u stečaju, je u sukobu interesa jer pored većinskog povjerioca CLC-a ltd zastupa i Koksaru u pojedinim pravnim predmetima je takođe potpuno proizvoljna tvrdnja. Stečajni upravnik je trebao objasniti u čemu se sastoji taj sukob interesa zašto nije na to reagovao kada je donijeta odluka na Skupštini KHK-a o tome, te kojim propisom je regulisano da se radi o sukobu interesa.

Adv. Muhić Faik je punomoćnik stečajnog povjerioca KHK-a firme CLC ltd ,Malta i on ima punomoćnička ovlaštenja vlastodavca u tom postupku stečaja, dok pravno savjetovanje i zastupanje Koksare kojeg ovaj advokat prakticira od 2014 godine nije u direktnoj vezi sa pravima povjerioca CLC iz stečaja KHK-a d.d.

I na kraju sasvim je jasno da je ekonomsko -finansijska situacija Koksare izuzetno nepovoljna i teška. Bez daljeg zaduživanja,uz očekivanja da će se globalna situacija na tržištu koksa ,kao berzanskog artikla poboljšati, Koksara ne može preživjeti.Bar je takva moja ocjena.

Ako imaju neka bolja i drugačija rješenja za stanje u koksari pozivam stečajnog upravnika da se o tome izjasni i predloži konkretno, šta to dalje treba činiti da se stanje u Koksari popravi a time da udio KHK-a u Koksari stekne svoju vrijednost na tržištu. Pošto je član Nadzornog odbora ima svaku vrstu mogućnosti upravljanja Koksarom ,pa da glasa i suprotno od većine ,da daje prijedloge ,da kritikuje donijete odluke,da zakaže Skupštinu povjerilaca KHK-a na kojoj će iznijeti ove primjedbe i sl.

U svakom slučaju treba pozvati stečajnog upravnika da što je prije moguće rasproda imovinu stečajnog dužnika KHK /što mu je zakonska obaveza/ ,namiri povjerioce koliko bude bilo moguće ,te prestane voditi brigu o Koksari svih ovih godina, jer za to nije ni imao potrebe.U suprotnom se može pomisliti da ima neke lične interese da ovaj stečaj traje što je moguće duže i dok svi subjekti „ne propadnu“.

U suprotnom ,ako stečajni upravnik i dalje / a do sada je to činio 6 godina/ iz nekog razloga odugovlači sa prodajom imovine stečajnog dužnika ,desioće se da se stečajni povjerioci neće moći namiriti iz stečajne mase.

Imajući u vidu da je stečajni upravnik Kunalić predmetne dopise poslao na više značajnih adresa,i izneo vrlo ozbiljne optužbe protiv većeg broja aktera, **predlažem da se povodom iznošenja ovih tvrdnji organizuje zajednički sastanak svih subjekata kojima su upućeni ovi dopisi te da se na tom sastanku rasprave svi navodi iz ovih dopisa ,a kako se ne bi nepotrebno prepisivali.** Takođe smatram da bi takav jedan sastanak pogotovo sa Vladom TK imajući u vidu ozbiljnost ekonomske situacije u Koksari ,imao posebnog smisla, te kako se ne bi dalje širile ove dezinformacije koje lansira stečajni upravnik.

U Koksari nema ništa tajno bar kada su u pitanju pravni postupci i procedure.

Za slučaj potrebe bližeg pojašnjenja ovih navoda stojim na daljem raspolaganju.

Muhić Faik,adv.

ADVOKATSKA KANCELARIJA "MUKIĆ FAIK"  
M. Muhic Faik  
Bijelešće Nako Otokara bb.  
"Društvo" "Društvo" tel. 055/7245-050