

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 024570 24 U
Tuzla, 15.07.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja Udruženje građana „Ne diskriminacija –Ne mobing“ Tuzla, kojeg zastupa predsjednik udruženja Emir Boraković, protiv rješenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-03-03-2-3-9/24 od 13.02.2024. godini, u upravnoj stvari odlučivanja po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama, po prijedlogu za donošenje dopunske presude, dan 15.07.2025. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

O zahtjevu tužitelja o troškovima povodom upravnog spora, odlučit će se u upravnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

U predmetnoj upravnoj stvari, ovaj sud je dana 23.12.2024. godine donio presudu kojom se tužba uvažava, pa se osporeno rješenje, bliže navedeno u uvodu presude kao i prvostepeni akt Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-01-03-2-3-945/23 od 05.01.2024. godine poništavaju i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Nakon toga, dana 13.01.2025. godine u sud je zaprimljen podnesak tužitelja sa prijedlogom za donošenje dopunske presude, iz razloga što smatra da je sud u navedenoj presudi propustio da donese odluku o zahtjevu koji je tužitelj postavio u tužbi, a koji se odnosi na obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove sudskog postupka i to troškove sudske takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu u skladu sa odredbom člana 55. Zakona o upravnim sporovima F BiH i odredbama člana 386. i 396. Zakona o parničnom postupku F BiH.

Odlučujući o zahtjevu tužitelja za donošenje dopunske presude od 13.01.2025. godine, ovaj sud je dana 21.01.2025. godine donio dopunsku presudu kojom je odbio zahtjev tužitelja za tako opredjeljene troškove, jer je predmetna presuda od 23.12.2024. godine postala pravosnažna samo u formalno-pravnom smislu (momentom donošenja, jer je pravo na žalbu isključeno), dok tom presudom nije riješena upravna stvar nego je uvažavanjem tužbe tužitelja, poništeno osporeno rješenje i rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje, tako da nije nastupila i materijalna pravosnažnost pobijane presude.

Dana 24.02.2025. godine tužitelj je u istom predmetu podnio ponovno zahtjev za donošenje dopunske presude koja se odnosi na obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove sudskog postupka i to troškove sudske takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu u skladu sa odredbom člana 55. Zakona o upravnim sporovima F BiH i odredbama člana 386. i 396. Zakona o parničnom postupku F BiH.

Tužitelj dalje navodi, da je prvostepeni organ postupio po presudi i donio rješenje pod brojem 08-01-03.2-3-945/23 od 06.01.2025. godine, kojim je udovoljio

zahtjevu tužitelja, da tužitelj nije imao potrebu da pobija navedeno rješenje, i da je isto konačno, odnosno istim je konačno odlučeno o zahtjevu stranke u upravnom postupku. Iz tog razloga, a cijeneći da je konačno odlučeno o zahtjevu stranke u upravnom postupku, tužitelj smatra da je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora u navedenom predmetu osnovan.

Tužitelj navodi i da je podmirio sve sudske troškove, o čemu postoje dokazi u spisu i predlaže Kantonalnom sudu u Tuzli da sada donese odluku o zahtjevu za naknadu troškova spora i obaveže tuženog da tužitelju naknadi troškove takse na tužbu i takse na presudu u iznosima od po 100,00 KM, ukupno troškovi iznose 200,00 KM.

Cijeneći sve predhodno izneseno i slijedeći stav Vrhovnog suda FBiH, da se o troškovima upravnog spora neće odlučivati po pojedinim fazama (u konkretnom slučaju pobijanom presudom je uvažena tužba tužitelja, poništeno osporeno rješenje tuženog, kao i rješenje prvostepenog organa, te predmet vraćen prvostepenom organu na ponovno rješavanje), već će se o istim odlučiti kada se konačno odluči o zahtjevu stranke u upravnom postupku, odnosno upravnom sporu, analognom primjenom odredbe člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku, za odluku o opredjeljenim troškovima nakon konačno donesene odluke o zahtjevu stranke u upravnom postupku, prvostepeni organ je dužan da odluči i o troškovima postupka.

Shodno iznesenom sud je donio odluku kao u dispozitivu rješenja da se u kompletnoj stvari neće odlučivati o troškovima upravnog spora, već će se o istim odlučiti kada se konačno odluči o zahtjevu stranke u upravnom postupku, odnosno upravnom sporu, analognom primjenom odredbe člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku, za odluku o opredjeljenim troškovima nakon konačno donesene odluke o zahtjevu stranke u upravnom postupku, prvostepeni organ je dužan da odluči i o troškovima postupka.

Shodno iznesenom sud je donio odluku kao u dispozitivu rješenja

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.

POUKA: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba



S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.
Predsjednik vijeća sudija

Ovlašteni radnik suda