

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 024570 24 U
Tuzla, 21.01.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja Udruženje Ne diskriminacija –Ne mobing „Tuzla“, kojeg zastupa predsjednik udruženja Emir Boraković, protiv rješenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-03-03-2-3-9/24 od 13.02.2024. godini, u upravnoj stvari odlučivanja po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama, po prijedlogu za donošenje dopunske presude, dana 21.01.2025. godine, donio je sljedeću:

D O P U N S K U P R E S U D U

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu opredjeljenih troškova u iznosu od 200,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

U predmetnoj pravnoj stvari, ovaj sud je dana 23.12.2024. godine donio presudu kojom se tužba uvažava, pa se osporeno rješenje, bliže navedeno u uvodu presude kao i prvostepeno akt Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-01-03-2-3-945/23 od 05.01.2024. godine poništavaju i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Dana 13.01.2025. godine u sud je zaprimljen podnesak tužitelja sa prijedlogom za donošenje dopunske presude, iz razloga što smatra da je sud u navedenoj presudi propustio da donese odluku o zahtjevu koji je tužitelj postavio u tužbi, a koji se odnosi na obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove sudskog postupka i to troškove sudske takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu u skladu sa odredbom člana 55. Zakona o upravnim sporovima F BiH i odredbama člana 386. i 396. Zakona o parničnom postupku F BiH.

Nakon uvida u spis, sud je utvrdio da prilikom donošenja presude u predmetnoj pravnoj stvari, nije odlučio o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Naime, u pomenutoj presudi, sud nije donio odluku o troškovima postupka jer je predmetna presuda postala pravosnažna samo u formalno pravnom smislu (momentom donošenja, jer je pravo na žalbu isključeno), dok tom presudom nije riješena upravna stvar nego je uvažavanjem tužbe tužitelja, poništeno osporeno rješenje i rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen

tuženom na ponovno rješavanje, tako da nije nastupila i materijalna pravosnažnost pobijane presude.

Budući da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu odredbe člana 55. istog Zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak.

Odredbom člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) propisano je da kada se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će, da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Obzirom da je u konkretnom slučaju pobijanom presudom uvažena tužba, poništeno osporeno rješenje i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje, to se u konkretnom slučaju nisu ni stekli uslovi za rješavanje o naknadi troškova upravnog spora, jer bi odluka suda o osnovanosti zahtjeva tužitelja za naknadu tih troškova i to uspjehom u samo jednoj fazi postupka tj. u postupku po tužbi, bila nepravilna.

Ovo iz razloga što će se o troškovima sudskog postupka riješiti tek po završetku upravnog postupka, odnosno eventualno ponovno vođenog upravnog spora (radi se o jedinstvenom postupku, jer se u upravnom postupku i u upravnom sporu odlučuje o jednoj istoj upravnoj stvari, pa se i o troškovima postupka može odlučivati samo nakon rješavanja te upravne stvari, a ne po pojedinima fazama u postupku odlučivanja) i to zavisno od ishoda tih postupaka, a na osnovu shodne primjene odredbi članova 386. do 396. Zakona o parničnom postupku, obzirom da se obaveza naknade troškova postupka zasniva na načelu uspjeha u upravnom postupku i upravnom sporu.

Kako je ovaj sud pomenutom presudom, uvažio tužbu tužitelja, te poništio osporeni akt upravnog organa i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, te imajući u vidu naprijed navedeno, sud je na temelju odredbe člana 55. Zakona o upravnim sporovima, a u vezi sa odredbom člana 192. Zakona o parničnom postupku, odlučio kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.



TACNOST PREPISA OVJERAVA-POTVRDU
Predsjednik vijeća sudijske
Ovlašteni rednik suda