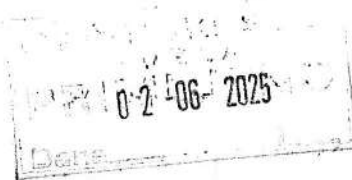


Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON



KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 32 0 Rs 394 879 25 Rsž
Tuzla, dana 22.05.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija mr sci Mihaele Jovanović, kao predsjednika vijeća, dr sci Faruka Latifovića i Safeta Hajdarbegovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Emira Barakovića, sina Ismeta, iz Tuzle, ulica Mustafe Hukića broj 33, koga zastupaju punomoćnici Mirza Hrustić i Ismet Beganović, advokati iz Tuzle, protiv tuženog "iNOVINE BH" d.o.o. Sarajevo, ulica Kolodvorska broj 12, koga zastupaju punomoćnici Džemo Hadžiomerađić i Ilda Taslaman, advokati iz Sarajeva, radi: povrede prava iz radnog odnosa, mobinga i naknade štete, v.sp. 5.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Tuzli, broj: 32 0 Rs 394879 21 Rs od 26.03.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.05.2025. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Žalba se odbija i prvostepeno rješenje potvrđuje.

Odbijaju se zahtjevi stranaka za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom I. izreke, prvostepenog rješenja, prvostepeni sud je odustao od izvođenja dokaza vještačenjem po vještaku grafološke struke koji je predložio tuženi.

Stavom II. izreke, prvostepenog rješenja, odbačen je podnesak tuženog predat prvostepenom sudu dana 24.03.2025. godine.

Stavom III. izreke, prvostepenog rješenja, žalba tuženog podnesena na presudu prvostepenog suda broj 32 0 Rs 394879 21 Rs od 25.12.2024. godine, a koja je predata tom sudu dana 16.01.2025. godine, odbačena je kao neblagovremena.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio tuženi zbog svih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. Potražuje naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 360,00 KM, uvećan za iznos PDV-a od 17%.

U odgovoru na žalbu, tužitelj predlaže da se žalba tuženog u cijelosti odbije kao neosnovana, a tuženi obaveže da tužitelju naknadi troškove za sastav

odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 351,00 KM i takse na odgovor na žalbu po odluci suda.

Ispitujući prvostepeno rješenje, shodno odredbama čl. 221. Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu skraćeno: ZPP), ovaj sud je riješio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

U postupku nisu učinjene povrede postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti, iz člana 209. stav 2. tač. 2) 3) 8) 9) 12) i 13) ZPP-a, a ne postoje ni povrede postupka na koje se žalbom ukazuje.

Prema stanju spisa predmeta, slijedi da je tuženikovom punomoćniku presuda prvostepenog suda od 25.12.2024. godine dostavljena dana 27.12.2024. godine, pa je rok za žalbu od 15 (petnaest) dana istekao sa danom 13.01.2025. godine. Žalba je predata sudu tri dana kasnije, predajom kao preporučena pošiljka, dana 16.01.2025. godine

Pošto je odredbama člana 422. ZPP-a, propisan rok za žalbu na presudu iz radnih odnosa, na 15 dana, a žalba je predata sud, poslije isteka, zakonskog roka, onda je sasvim jasno da je navedena žalba izjavljena neblagovremeno. Otuda je, prvostepeni sud, saglasno odredbi člana 213. stav 1. ZIP-a, donio zakonitu odluku u stavu III. izreke osporenog rješenja.

Nisu osnovani žalbeni navodi kojima se osporava vjerodostojnost potpisa primao na dostavnici. Naime, iako žalba tvrdi da potpis na dostavnici ne potiče od radnika advokatske kancelarije koja zastupa tuženog, treba imati u vidu da je dostavnica javna isprava iz člana 132. stav 1. ZPP-a i pretpostavka njene istinitosti se ne može oboriti prostim osporavanjem potpisa primaoca.

S tim u vezi, pošto tuženi nisu predujmili troškove grafološkog vještačenja, pravilno je prvostepeni sud, pozivom na odredbu člana 385. stav 3. ZPP-a, odustao od izvođenja ovog dokaza. U ovom je dijelu, bez osnova žalbena tvrdnja da se, ovaj trošak, ima isplatiti iz sredstava suda. Naime, izvođenje ovog dokaza je predložila stranka, tako da postoji obaveza stranke da predujmi troškove izvođenja ovog dokaza (član 385. stav 1. ZPP-a), a predujam troškova za izvođenje dokaza isplatit će se iz sredstava suda samo kada sud, po službenoj dužnosti, radi sprečavanja nedozvoljene dispozicije stranaka iz člana 3. stav 2. ZPP-a, odredi izvođenje ovog dokaza (član 385. stav 4. ZPP-a).

I na koncu, pošto žalba, u dijelu kojim se osporava odluka sadržana u II. stavu izreke, ne sadrži određene obrazložene razloge osporavanja, onda se, u tom dijelu, ista žalba ukazuje neosnovanom i paušalnom.

Tvrdnja da su, advokatski punomoćnici, nakon uvida u CCMS, i sticanja saznanje da je, u toj bazi podataka, evidentiran prijem presude od 25.12.2024. godine, u posebnom podnesku od 23.01.2025. godine, naveli da nisu primili presudu od 25.12.2024. godine i da su žalbu izjavili isključivi nakon uvida u CCMS, nije nikako odlučna, jer za tu činjenicu zakon ne veže bilo koju posljedicu.

Imajući u vidu izloženo, žalba je odbijena i prvostepeno rješenje je potvrđeno, na osnovu člana 235. tač. 2. ZPP-a.

Odbijen je žaliočev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, jer žalilac nije uspio u ovom postupku (član 386. stav 1., a u vezi s članom 397. stav 1. ZPP-a).

Odbijen je zahtjev tužioca za naknadu advokatske nagrade za sastav odgovora na žalbu, jer dati odgovor nije imao nikakvu drugu činjeničnu ili pravnu argumentaciju, izuzev one koja je već data u prvostepenom postupku, pa nije bio potreban, a u parnici se naknađuju samo neophodni troškovi (član 387. stav 1. ZPP-a).

To su razlozi, kojima se rukovodio Kantonalni sud u Tuzli, kod donošenja odluke, kao u izreci.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr sci Mihaela Jovanović, s.r.

IZLOŽENI PREPIŠI OVIJEĆA-PREDSJEDNIKA
Predsjednik vijeća

Ovlaštenik suda