



Udruženje građana
Ne diskriminacija, ne mobbing
tel: 066 209 387
email: info@ndnm.ba
adresa: Mustafa Basića 73, 78000

Identifikacioni broj
4210487470006
Broj transakcijskog računa kod
MF Banka AD Banja Luka
572-396-00005071-66



KANTONALNI SUD U TUZLI
Maršala Tita 137
75 000, Tuzla

PRIJEDLOG ZA DOPUNU PRESUDE BROJ 03 0 U 024570 24 U od 23.12.2024.g

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 U 024570 24 U od 23.12.2024.g. usvojena je tužiočeva tužba, te je poništeno rješenje tužene Ministarstva unutrašnjih poslova broj 08-03-03.2-3-9/24 od 13.02.2024.g. i predmet je vraćen tuženom na ponovno rješavanje.

U navedenoj presudi sud je propustio da donese odluku o zahtjevu koji je tužilac postavio u tužbi, a koji se odnosi na obavezu tuženog da tužiocu nadoknadi troškove sudskog postupka, i to troškove sudske takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu, u skladu sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima FBiH i članom 386. i 396. Zakona o parničnom postupku FBiH.

Tužilac je Nalogom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 U 024750 24 U od 19.03.2024.g. pozvan da plati taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM, a što je isti u uradio, te o uplati obavijestio sud. Takođe, tužilac je Nalogom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 U 024750 24 U od 23.12.2024.g. pozvan da uplati taksu na presudu u iznosu od 100,00 KM. Taksa na tužbu uplaćena je ostavljajući rok, dok je taksa na presudu uplaćena 13.01.2025.g., a o čemu je Kantonalni sud u Tuzli obavješten.

Zakon o upravnim sporovima FBiH ne sadrži odredbe o troškovima spora, ali u članu 55. predviđa da ukoliko ovaj Zakon ne sadrži odredbe o postupku u upravnim sporovima shodno će se primjenjivati odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak.

Zakon o parničnom postupku FBiH u članu 396. propisuje da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke bez raspravljanja, da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu. Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog

raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti, da će o zahtjevu za naknadu troškova sud odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom.

Tužilac je u posljednjem pasusu tužbe postavio zahtjev za naknadom troškova postupka, te je određeno naveo da zahtijeva naknadu troškova sudske takse na tužbu i troškova sudske takse na presudu. U članu 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku FBiH normirano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove. S obzirom da je tužba tužioca usvojena, može se smatrati da je tuženi u cijelosti izgubio spor.

Članom 191. stav 3. Zakona o parničnom postupku FBiH predviđeno je da izreka presude sadrži odluku o usvajanju ili odbijanju pojedinih zahtjeva koji se tiču glavne stvari i sporednih traženja, a u članu 192. stav 1. propisano je da ako je sud propustio da odluči o dijelu zahtjeva ili o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, a koji su već raspravljeni, stranka može u roku od 30 dana od prijema presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni. U članu 193. istog Zakona navodi se da kad sud nađe da je prijedlog za dopunu presude osnovan, bez ponovnog otvaranja glavne rasprave donijet će, u roku od osam dana, presudu o zahtjevu koji nije riješen (dopunska presuda).

Imajući u vidu navedeno, tužilac predlaže Kantonalnom sudu u Tuzli da dopuni Presudu broj 03 0 U 024750 24 U od 23.12.2024.g na način da donese odluku o zahtjevu za naknadom troškova spora, odnosno da sud usvoji zahtjev tužioca postavljen u tužbi te obaveže tuženog da snosi troškove upravnog spora - troškove takse na tužbu i troškove takse na presudu u skladu sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima FBiH i članom 386. i 396. Zakona o parničnom postupku FBiH.

S poštovanjem,

U Tuzli, 13.01.2025. godine



Baralović Emir
Predsjednik udruženja

Misija: Udruženje koje se bori za jednakost i ravnopravnost građana u svim sferama života, sa naglaskom na radno-pravne odnose i borbu protiv mobinga kao jednog od oblika diskriminacije i sredstvo poslodavaca i političkih stranaka kojim drže u strahu radnike, zaposlenike i državne službenike.

Vizija: Ravnopravno društvo bez diskriminacije po bilo kojem osnovu

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 024570 24 U
Tuzla, 21.01.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja Udruženje Ne diskriminacija –Ne mobing „Tuzla“, kojeg zastupa predsjednik udruženja Emir Boraković, protiv rješenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-03-03-2-3-9/24 od 13.02.2024. godini, u upravnoj stvari odlučivanja po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama, po prijedlogu za donošenje dopunske presude, dana 21.01.2025. godine, donio je slijedeću:

D O P U N S K U P R E S U D U

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu opredjeljenih troškova u iznosu od 200,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

U predmetnoj pravnoj stvari, ovaj sud je dana 23.12.2024. godine donio presudu kojom se tužba uvažava, pa se osporeno rješenje, bliže navedeno u uvodu presude kao i prvostepeno akt Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-01-03-2-3-945/23 od 05.01.2024. godine poništavaju i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Dana 13.01.2025. godine u sud je zaprimljen podnesak tužitelja sa prijedlogom za donošenje dopunske presude, iz razloga što smatra da je sud u navedenoj presudi propustio da donese odluku o zahtjevu koji je tužitelj postavio u tužbi, a koji se odnosi na obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove sudskog postupka i to troškove sudske takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu u skladu sa odredbom člana 55. Zakona o upravnim sporovima F BiH i odredbama člana 386. i 396. Zakona o parničnom postupku F BiH.

Nakon uvida u spis, sud je utvrdio da prilikom donošenja presude u predmetnoj pravnoj stvari, nije odlučio o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Naime, u pomenutoj presudi, sud nije donio odluku o troškovima postupka jer je predmetna presuda postala pravosnažna samo u formalno pravnom smislu (momentom donošenja, jer je pravo na žalbu isključeno), dok tom presudom nije riješena upravna stvar nego je uvažavanjem tužbe tužitelja, poništeno osporeno rješenje i rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen

tuženom na ponovno rješavanje, tako da nije nastupila i materijalna pravosnažnost pobijane presude.

Budući da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu odredbe člana 55. istog Zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak.

Odredbom člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) propisano je da kada se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će, da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Obzirom da je u konkretnom slučaju pobijanom presudom uvažena tužba, poništeno osporeno rješenje i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje, to se u konkretnom slučaju nisu ni stekli uslovi za rješavanje o naknadi troškova upravnog spora, jer bi odluka suda o osnovanosti zahtjeva tužitelja za naknadu tih troškova i to uspjehom u samo jednoj fazi postupka tj. u postupku po tužbi, bila nepravilna.

Ovo iz razloga što će se o troškovima sudskog postupka riješiti tek po završetku upravnog postupka, odnosno eventualno ponovno vođenog upravnog spora (radi se o jedinstvenom postupku, jer se u upravnom postupku i u upravnom sporu odlučuje o jednoj istoj upravnoj stvari, pa se i o troškovima postupka može odlučivati samo nakon rješavanja te upravne stvari, a ne po pojedinima fazama u postupku odlučivanja) i to zavisno od ishoda tih postupaka, a na osnovu shodne primjene odredbi članova 386. do 396. Zakona o parničnom postupku, obzirom da se obaveza naknade troškova postupka zasniva na načelu uspjeha u upravnom postupku i upravnom sporu.

Kako je ovaj sud pomenutom presudom, uvažio tužbu tužitelja, te poništio osporeni akt upravnog organa i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, te imajući u vidu naprijed navedeno, sud je na temelju odredbe člana 55. Zakona o upravnim sporovima, a u vezi sa odredbom člana 192. Zakona o parničnom postupku, odlučio kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.



TACNOST PREPISA OVJERAVA-POTVRDU
Predsjednik vijeća sudija
Ovlašteni rednik suda

24.02.2025.

KANTONALNI SUD U TUZLI



TUŽILAC: Udruženje građana „Ne diskriminacija, ne mobing“, Mustafe Hukića 33, 75000 Tuzla, koje zastupa Baraković Emir, predsjednik udruženja

TUŽENI: Tuzlanski Kanton, Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Turalibegova bb, 75000, Tuzla

ZAHTJEV ZA DONOŠENJEM ODLUKE O TROŠKOVIMA UPRAVNOG SPORA U PREDMETU BROJ 03 0 U 024570 24 U

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 U 024570 24 U od 23.12.2024.g. uvažena je tužiočeva tužba, poništeno je prvostepeno i drugostepeno rješenje tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, te je predmet vraćen tuženom organu na ponovno rješavanje.

Postupajući po Presudi Ministarstvo unutrašnjih poslova je donijelo Rješenje broj 08-01-03.2-3-945/23 od 06.01.2025. kojim je u potpunosti usvojila zahtjev i tužiocu odobrila pristup informacijama

DOKAZ: Rješenje broj 08-01-03.2-3-945/23 od 06.01.2025.

Podsjećanja radi, tužilac je u tužbi uz glavni zahtjev, postavio i zahtjev da sud donese odluku o troškovima upravnog spora, tj. da obaveže tuženog da tužiocu nadoknadi troškove spora, i to troškove sudske takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu, u skladu sa sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima FBiH i članom 386. i 396. Zakona o parničnom postupku FBiH.

S obzirom da u Presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 U 024570 24 U od 23.12.2024.g. sud nije odlučio o troškovima spora, tužilac se obratio Sudu sa zahtjevom da Sud donese dopunsku presudu. Postupajući po zahtjevu Sud je donio dopunsku presudu broj 03 0 U 024570 24 U od 21.01.2025. kojom je odbio zahtjev za dosuđivanjem troškova spora, zauzevši stav da „O troškovima postupka ovaj sud nije odlučivao, obzirom da presudom nije meritorno riješena upravna stvar, nego je tužba tužitelja uvažena, poništeno osporeno rješenje tuženog i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje. Kako Zakon o upravnim sporovima FBiH ne sadrži odredbe o troškovima spora, to se u ovoj upravnoj stvari u smislu člana 55. Zakona shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku FBiH, konkretno odredba člana 397. stav 3. kojom je propisano da kada se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostaviće se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci, pa se u konkretnoj stvari neće odlučivati o troškovima upravnog spora već će se o istim odlučiti kada se konačno odluči o zahtjevu stranke u upravnom postupku, odnosno upravnom sporu, analognom primjenom člana 397. stav 3. Zakona.“

S obzirom da je tužba tužioca usvojena, da je tuženi postupio po presudi, donio Rješenje broj 08-01-03.2-3-945/23 od 06.01.2025. kojim je udovoljio zahtjevu tužioca, da tužilac nije imao potrebu da pobija navedeno rješenje, može se smatrati da je isto konačno, te da je istim konačno odlučeno o zahtjevu stranke u upravnom postupku. Takođe, s obzirom da je konačno odlučeno o zahtjevu stranke u upravnom postupku, tužiočev zahtjev za naknadom troškova upravnog spora ne može se smatrati preuranjenim.

Tužilac ističe da je podmirio sve sudske troškove, a o čemu postoje dokazi u spisu predmeta. Tužilac smatra da se postupak kojim se određuje iznos troškova postupka mora sagledavati kao nastavak parnice o glavnom pitanju i u skladu s tim, kao dio "utvrđivanja građanskih prava i obaveza" (vidi Evropski sud za ljudska prava, Robins protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 23. septembra 1997. godine, stav 29).

Imajući u vidu navedeno, tužilac predlaže Kantonalnom sudu u Tuzli da donese odluku o zahtjevu za naknadom troškova spora, odnosno da obaveže tuženog da snosi troškove upravnog spora - troškove takse na tužbu i troškove takse na presudu u skladu sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima FBiH i odgovarajućim odredbama Zakona o parničnom postupku FBiH. Tužilac zahtijeva da mu se **na račun broj: 1610000352750017 kod Raiffeisen banke** isplati iznos od 100 KM na ime troškova sudske takse na tužbu, te iznos od 100 KM na ime troškova sudske takse na presudu, što ukupno iznosi 200 KM.

Tužilac:




Tuzla 24.02.2025.

Broj protokola: Z-13/25