



Ured Glavnog tužioca
Broj: T03 0 KTP 0111682 24
Tuzla, 13.08.2024. godine

V.D. Glavnog kantonalnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Alidžanović Vedran, na temelju člana 231. stav. 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: „ZKP FBiH“) i Tačke 9. Obaveznog uputstva Glavnog tužioca Federalnog tužilaštva FBiH o postupku rješavanja pritužbi na naredbe o neprovođenju istrage, naredbe o obustavi istrage, kao i pritužbi zbog neefikasnog rada tužilaca u krivičnim predmetima broj A-30/22 od 27.01.2022. godine, odlučujući po pritužbi Udruženja građana “Ne diskriminacija, ne mobing” koje zastupa predsjednik udruženja Baraković Emir, podnesene protiv Naredbe o neprovođenju istrage broj: T03 0 KTAK 0111682 23 od 24.05.2024. godine (u daljem tekstu: “Naredba“), donio je sljedeće:

R j e š e n j e

ODBIJA SE KAO NEUTEMELJENA pritužba Udruženja građana “Ne diskriminacija, ne mobing” koje zastupa predsjednik udruženja Baraković Emir, podnesena protiv **Naredbe** ovog tužilaštva broj: T03 0 KTAK 0111682 23 od 24.05.2024. godine, kojom je odlučeno **da se neće provoditi istraga** protiv Hasanbegović Šemsudina, Kantonalnog tržišno-turističko-ugostiteljskog inspektora zaposlenog u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK zbog krivičnih djela –Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 1. KZ F BiH i – Nesavjestan rad u službi – iz člana 387. stav 1. KZF BiH, *jer ne postoje osnovi sumnje da je prijavljena osoba počinila krivično djelo.*

R a z l o z i :

Naredbom ovog tužilaštva, na temelju člana 231. stav 3. ZKP-a FBiH, odlučeno je kao u dipoziciji ovog rješenja.

Protiv prethodne Naredbe, u ostavljenom roku, pritužbu je pravovremeno podnijelo Udruženje građana “Ne diskriminacija, ne mobing”, zastupano po predsjedniku udruženja Baraković Emiru, navodeći da kao glavni dokaz nije cijenjen izvod iz knjige dnevnih događaja broj 08-06/7-3-03.9-1473/23 od 06.05.2023.godine u kojem je prodavač jasno potvrdio da nije izdao fiskalni račun, te da mu je izdan pisani nalog. Također, navodi se i da se u obrazloženju navode besmislene i netačne stvari, kao izjava svjedoka da je izdat pisani fiskalni račun ili da kasa nije radila, te da postupajući tužilac kao relevantan uzima iskaz samo jednog svjedoka [REDACTED] koji je vjerovatno pristrasan obzirom da je radnik, te da tužilac uopće ne cijeni službene zabilješke i svjedoke koji su u istoj navedeni, kao i prodavca koji je dao izjavu da nije izdao račun. Napominje se i to da je ovo udruženje na upit upućen KUIP TK zašto postupajući inspektor nije cijenio priloženi dokaz, dobilo odgovor u kojem je navedeno, da u trenutku obavljanja inspeksijskog nadzora nije imao u posjedu taj dokaz, ali da ga je imao da bi vjerovatno drugačije postupio. Pa obzirom da nije obavljen ponovni inspeksijski nadzor u slučaju novih saznanja i novih dokaza, smatraju da to predstavlja još jedno krivično djelo i to - Nesavjestan rad u službi-, te zbog svega navedenog napominju da je pritužba više nego osnovana.

Izjašnjavajući se pismeno na navode, tvrdnje i zaključke iznesene u prethodnoj pritužbi, postupajući tužilac je u cijelosti ostao kod navoda, tvrdnji i zaključaka iznesenih u Naredbi, napominjući da navodi pritužbe nisu tačni. Navodi da iz iskaza svjedoka policajaca Policijske stanice Zapad, Policijske uprave Tuzla Džanić Fahrudina i Todić Borana prizilazi da su oni izašli na lice mjesta po nalogu rukovodioca smjene dana 28.04.2023. godine da bi provjerili navode prijave Baraković Emira. Povodom tog izlaska sačinili su Službenu zabilješku, a na osnovu koje je sačinjen od strane Policijske stanice Zapad Policijske uprave Tuzla dana 06.05.2023. godine Izvod iz knjige dnevnih događaja. Prilikom svjedočenja, također su naveli da im je [REDAKCIJA] izjavio da je u firmu [REDAKCIJA] toga dana došao [REDAKCIJA] oko 13,00 sati, kojom prilikom je predao telefon da mu se servisira, a zatim je oko 15,00 sati preuzeo mobilni aparat kojom prilikom mu je izdat servisni nalog o radu, te da su mu tada naplatili njihove usluge u KM-ovima, a da tom prilikom nije izdat fiskalni račun. Dakle, da bi se provjerile okolnosti sačinjavanja izvoda iz knjige dnevnih događaja, saslušani su u svojstvu svjedoka policajci Policijske stanice Zapad Džanić Fahrudin i Todić Boran, koji su sačinili službenu zabilješku, a na osnovu koje je i sačinjen izvod iz knjige dnevnih događaja Policijske stanice Zapad dana 06.05.2023.godine. U cilju utvrđivanja svih okolnosti prijavljenog krivičnog djela, dana 26.03.2024.godine, saslušan je u svojstvu svjedoka i [REDAKCIJA] koji je izjavio da je tačno da je on zaprimio mobilni aparat od jednog mlađeg lica i da mu je dao kopiju servisnog naloga, a da druge detalje oko izdavanja fiskalnog računa i načina plaćanja ne zna jer je to obavio njegov kolega [REDAKCIJA]. Račun nije naplaćen u eurima i nije izdat fiskalni račun, što je on i rekao policajcima koji su došli do radnje.

Nadalje, tužilac je napomenuo da svjedok [REDAKCIJA] u svom iskazu navodi da je u aprilu 2023. godine u poslijepodnevnim satima preuzet telefon na servis od strane njegovog kolege [REDAKCIJA]. Nakon toga servis je završen za nekih sat do dva, nakon čega je predao telefon mušteriji – djetetu čijeg se imena nije mogao sjetiti. Svjedok je naveo da zna da je display rađen na mobitelu i to je upisao na servisnom nalogu kao usluga servisa, i zna da je ta usluga koštala 115.00 KM. Za navedenu uslugu izdat je pisani fiskalni račun, jer tada kasa nije radila, tako da nekih sat i pol do dva sata i nisu izdavali račune mušterijama, ali su pisali pisane fiskalne račune. Kada je kasa proradila te račune su nakucali na elektronskoj kasi. Kad je došla policija, da provjeri navode prijave koju je podnio otac malodobnog djeteta, on nije bio tu, nije čuo sadržaj razgovora sa policijom, a sa policijom je razgovarao [REDAKCIJA]. Svjedok tvrdi da je sačinio pisani fiskalni račun, a kasnije da je otkucio elektronski račun na kasi i misli da postoji kopija tog računa u prostorijama firme.

Odlučujući o pritužbi isključivo u okvirima iznesenih razloga i osnova na koji se ista poziva, ocjenjujem da, obzirom na sadržaj dokaza, spisa, ali i razloga iz Naredbe, ova pritužba nije utemeljena, jer izneseni razlozi u istoj ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost kod donošenja odluke u Naredbi.

Analizom cjelokupnog spisa vidljivo je da je tužilačka odluka donesena nakon analize sadržaja cjelokupnog stanja spisa, odnosno Krivične prijave podnosioca pritužbe sa pratećim priložima: Zapisnici o saslušanju svjedoka [REDAKCIJA] Hasanbegović Šemsudina, policajaca Policijske stanice Zapad, Policijske uprave Tuzla Džanić Fahrudina i Todić Borana, svjedoka [REDAKCIJA] te Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta uz izdavanje Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 25.09.2023. godine, duplikat fiskalnog računa „SKYTEC“ broj 24030 na iznos od 115,00 KM, također, Zapisnik o inspekcijском nadzoru Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzla broj 17/4-III-16-004359/23 od 16.05.2023. godine, ovjerena kopija servisnog naloga od 28.04.2023. godine izdata od strane „SKYTEC“ d.o.o. Tuzla, te izjašnjenje Kantonalnog tržišno-turističko-ugostiteljskog inspektora

Hasanbegović Šemsudina dostavljena direktoru Kantonalne uprave za inspeksijske poslove 22.08.2023. godine, prilikom čega je utvrđeno da u konkretnom slučaju, cijeneći utvrđeno činjenično stanje, ne postoje osnovi sumnje da je prijavljeno lice počinilo krivična djela iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona F BiH i 387. stav 1. istog Zakona, iz kojeg razloga je i odlučeno da se neće provoditi istraga protiv prijavljenog lica.

Prije svega, analizom navoda u pritužbi i priložene materijalne dokumentacije uz istu, ne iznose se nove činjenice i dokazi, osim onih koji su već detaljno analizirani od strane postupajućeg tužioca, a koje bi dovele do drugačije tužilačke odluke u konkretnom slučaju.

U konkretnom slučaju, postupajući tužilac je izveo pravilan i zakonit zaključak kada je utvrdio da ne postoje osnovi sumnje da je prijavljeno lice počinilo krivična djela iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona F BiH i 387. stav 1. istog Zakona, jer podnosilac pritužbe, kako u prvobitno podnesenoj krivičnoj prijavi, tako i u ovoj pritužbi, kroz dostavljenu materijalnu dokumentaciju nije uspio dokazati činjenice iz kojih bi proizlazili osnovi sumnje da su počinjena krivična djela, iz razloga što postupajući tužilac mora raspolagati minimalnim stepenom utvrđenosti činjenica u svakoj fazi postupka, dok je podnosilac propustio dokazati sve elemente koji u pravnom opisu karakterišu djelo, što je nužnost kako bi se prijavljenom moglo staviti počinjenje djela na teret, gdje činjenično nisu dokazane preduzete radnje prijavljenog.

Naime, podnosilac pritužbe kroz navode u istoj iznosi činjenice koje je isti propustio adekvatno potkrijepiti pratećom dokumentacijom, obzirom da se iz iste ne može za apsolutnom sigurnošću utvrditi postojanje krivičnih djela, a koja su navodno učinjena prilikom rada turističko-ugostiteljsko inspektora zaposlenog u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK Hasanbegović Šemsudina, jer kroz analizu cjelokupnog spisa je nesporno utvrđeno da prijavljeni Hasanbegović Šemsudin nije propustio izvršiti svoju službenu dužnost koja bi za posljedicu imala pribavljanje koristi drugom u vidu oslobođenja od prekršajne odgovornosti, ili da je na bilo koji način nesavjesno postupio u vršenju svoje dužnosti, a koja bi za posljedicu imala tešku povredu prava drugog ili imovinsku štetu koja prelazi iznos od 1.000,00 KM.

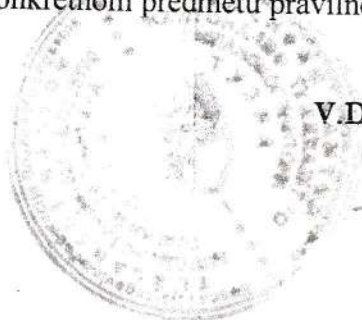
U konačnici, u pritužbi se ne daju ni činjenični ni pravni razlozi kojim bi suštinski bili dovedeni u sumnju razlozi koji su dati u Naredbi, niti konačan pravni zaključak da u konkretnom slučaju ne postoje osnovi sumnje da je prijavljeni Hasanbegović Šemsudin počinio krivična djela iz člana 373. stav 1. Krivičnog zakona F BiH i 387. stav 1. istog Zakona.

Slijedom svega prethodno navedenog, konačno je ocjenjeno da pritužbom, u biti, i nisu pokrenuta takva pitanja koja imaju takvo relevantno značenje da bi odgovori na ista mogli da dovedu do drugačije odluke u ovome krivičnom predmetu, zbog čega je istu pritužbu valjalo odbiti kao neutemeljenu.

Prethodno izneseni razlozi pravdaju odluku iz dispozicije ovog rješenja

Pravna pouka:

Podnositelj pritužbe, na temelju člana 9. Zakona o Federalnom tužilaštvu FBiH može, u roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja, se pismeno obratiti Federalnom tužilaštvu FBiH radi preispitivanja da li je u konkretnom predmetu pravilno primijenjen **Krivični zakon FBiH**.



V.D. Glavnog kantonalnog tužioca:
Alidžanović Vedran