



Kantonalno Tužilaštvo Tuzlanskog kantona  
Odsjek za organizovani kriminal, korupciju  
i privredni kriminal sa poreskim utajama  
Maršala Tita 137  
75 000, Tuzla

**Predmet: Prijava učinjenja krivičnog djela**

Dana 28.04.2023. godine je [REDAKTIRANO], koji ima trinaest godina zaključio ugovor o nalogu za zamjenu ekrana na telefonu, te prilikom preuzimanja istog nije dobio fiskalni račun i tu uslugu je platio u eurima, za šta je dobio odgovarajući kusur u KM. O navedenom je obavješten MUP TK i ovlašteno službeno lice je sačinilo službenu zabilješku o tome.

- Dokaz: Kopija iz knjige dnevnih događaja broj: 08-06/7-3-03.9-1473/23 od 06.05.2023. godine

Ista sadrži izjavu radnika [REDAKTIRANO] koji je izjavio da je tačno da je Benjamin došao oko 13:00 i predao telefon da mu se servisira, da je zatim oko 15:00 preuzeo mobilni aparat i da mu je izdao servisni nalog **ali mu nije izdao račun**, te je osporio da je uslugu naplatio u eurima.

Kako se radi o prekršajima, dana 03.05.2023. godine je upućena prijava prema prema nadležnoj kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove sa zahtjevom za obavljanje inspeksijskog nadzora sa opisom činjeničnog stanja.

- Dokaz: Kopija zahtjeva upućenog KUIP TK od 03.05.2023. godine

Navedena prijava/zahtjev je po primitku izvoda iz dnevnih događaja MUP-a TK, dopunjena sa istim dana 18.05.2023. godine.

- Dokaz: Kopija Dopune zahtjeva upućenog KUIP TK od 18.05.2023. godine.

Kako je u prvobitnom zahtjevu traženo da se dostavi izvještaj o izvršenom inspeksijskom nadzoru, isti je prijavitelj i zaprimio dana 03.06.2023. godine, putem preporučene pošiljke. Izvještaj je sačinio postupajući kantonalni tržišno-turističko-ugostiteljski inspektor Šemsudin Hasanbegović.

- Dokaz: Kopija izvještaja o izvršenom inspeksijskom nadzoru broj: 17/4-III-16-003164/23 od 30.05.2023. godine, sa prilogom izvještaja o izvršenom inspeksijskom nadzoru broj: 17/4-III-16-004359/23 od 19.05.2023. godine

U navedenom izvještaju postupajući inspektor navodi da je dana 16.05.2023. godine izvršena kontrola prijavljenog društva, te da je utvrđeno printanje fiskalnog računa u iznosu od 115,00 KM za servisiranje po navedenom fiskalnom servisnom nalogu te da je izdat fiskalni račun.

Ovdje se postavlja pitanje po kojem servisnom nalogu jer originalni servisni nalog nema broj na sebi.

- Dokaz: Kopija servisnog naloga od 28.04.2023. godine

S obrzirom da je u gore navedenoj službenoj zabilješci konstatovana izjava prodavača koji je ovlaštenom službenom licu izjavio da je [REDACTED] preuzeo telefon oko 15:00, što je navedeno u prijavi inspekciji i da **mu za tu uslugu nije izdao fiskalni račun**. Ovdje je skroz nejasno kako je postupajući inspektor utvrdio da je račun izdat? Čak i da je isti otkucan naknadno, poslije odlaska ovlaštenog službenog lica, ne bi mu se poklapalo vrijeme izdavanja računa, i kako je utvrdio da se radi o tom servisnom nalogu kada je jasno iz priložene korije originala servisnog naloga, da isti nije označen nikakvim brojem. Tako da je navedeni izvještaj ili namjerno namješten i prikazan kao uredan, ili se radi o čistom nesavjesnom radu u službi.

Nadalje, inspektor Šemsudin u svojoj namjeri da u cjelosti amnestira prijavljeno društvo u dijelu koji se odnosi na plaćanje u eurima, navodi da nadzor nad ovim prekršajem vrši, citiram: "Agencija, Federalno ministarstvo finansija-Devizni odjel Finansijske policije Federacije BiH i carinski organi, svako u okviru svoje nadležnosti". Tom prilikom se oglašavajući nadležnim.

I na kraju izvještaja je **je posebno indikativna činjenica pokušaja amnestiranja prijavljenog društva**, a ista se ogleda u tome da iako je [REDACTED] 13 godine (dakle radi se o djetetu koje je poslovno nesposobno), te da to u ovom pravnom poslu uopšte nije bitno, jer citiram: **"izdavanjem servisnog naloga se ne može smatrati sklapanjem ugovora, već da se u ovom slučaju radi, da je servisni nalog dokaz da je određeni urešaj predate na servis, te da isti može preuzeti bilo koje lice, nakon izvršenog servisa samo uz predocjenje navedenog "servisnog naloga"**.

Naime, ovdje ni u jednom trenutku ne spominje da je Benjamin i preuzeo telefon, te na najgori mogući način pokušava izvrnuti tumačenje jednostavnih pravnih normi kako bi amnestirao prijavljeno privredno društvo.

Nadalje, da stvar bude još gora isti sa svojom namjerom ide još dalje, bezobraznije i smjelije te navodi da citiram: " Zakon o obrtu i srodnim djelatnostima u federaciji BiH niti u jednom članu ne ograničava servisera – izvršioca usluge, po pitanju pružanja usluga licima u odnosu na godine starosti lica koje zahtjeva uslugu". Te to još pravda odredboim člana 10. Zakona o trgovini.

Na taj način pokušava sa navedenim zakonima i odredbama derogirati Zakon o obligacionim odnosima i norme koje on propisuje, a koje ne mogu biti ograničeni navedenim, nego se čak šta više pomenuti zakoni usklađuju sa Zakonom o obligacionim odnosima. Konkretno, svojim činjenjem prilikom inspekcijskog nadzora i izvještavanjem od istom, de facto stavlja vam snage odredbe članova 49. i 103. Zakona o obligacionim odnosima, iz razloga jer se ugovor sklapa sa djetetom koje ima 13 godine, koje nije čak ni ograničeno poslovno sposobno, dakle poslovno nesposobnim licem.

Sve navedeno radi u cilju amnestiranja počinioca prekršaja, kako isti ne bi snosio zakonom propisane sankcije za učinjene prekršaje.

Ovo sve upućuje da je postupajući inspektor, s obzirom na sve okolnosti, na krajnje drzak način:

1. učinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja koje je propisano odredbama člana 383. Krivičnog zakona FBiH, na način da je iskorištavanjem svog službenog položaja i ovlaštenja, nije obavio svoje službene dužnosti na način na koji je trebao i kako to zakon propisuje, te je na taj način omogućio prijavljenom društvu da ostvari imovinsku korist na način da je izbjegao platiti novčanu kaznu za prekršaje koje je učinio.
2. ili (što je manje vjerovatno, ali lakše dokazivo) krivično djelo nesavjesnog rada u službi propisanog odredbama člana 387. Krivičnog zakona FBiH, na način da je nesavjesno postupio u vršenju svoje dužnosti i propustio uraditi nadzor na zakonit način.

Da je sve navedeno više nego očigledno proizilazi ne samo iz navoda prijavitelja, nego naročito iz službene zabilješke koju je sastavilo ovlašteno službeno lice i izjave radnika, koji je u istoj nedvosmisleno i izričito izjavio da prilikom predaje telefona **nije izdao račun**, dok je postupajući inspektor utvrdio suprotno.

U Tuzli, 07.06.2023. godine



Predsjednik udruženja

Misija: Udruženje koje se bori za jednakost i ravnopravnost građana u svim sferama života, sa naglaskom na radno-pravne odnose i borbu protiv mobinga kao jednog od oblika diskriminacije i sredstvo poslodavaca i političkih stranaka kojim drže u strahu radnike, zaposlenike i državne službenike.

Vizija: Ravnopravno društvo bez diskriminacije po bilo kojem osnovu