



Broj predmeta: UDT DI 012102 22

Sarajevo, 23.06.2022. godine

Emir Baraković
Mustafe Hukića 33
75 000 Tuzla

Predmet: Obavještenje, dostavlja se.-

Poštovani,

Obavještavamo Vas da je Ured disciplinskog tužioca Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine razmotrio Vašu pritužbu, podnesenu protiv Vladimira Špoljarića, predsjednika Kantonalnog suda u Sarajevu u predmetu broj 65 0 Rs 704159 21 Rsž i Fahire Alić, sudije Općinskog suda u Tuzli u predmetu broj 32 0 Rs 394879 21 Rs.

U skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08) UDT je pokrenuo postupak ispitivanja navoda iz pritužbe. Nakon razmatranja navoda iz pritužbe, zaključeno je da sudije prilikom postupanja u predmetima nisu ostvarili obilježja disciplinskog prekršaja iz člana 56. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH („Sužbeni glasnik BiH“ br. 25/04, 93/05, 15/08 i 48/07).

Ured je zaključio da se navodi pritužbe odnose na nezadovoljstvo donesenom sudskom odlukom u predmetu broj 65 0 Rs 704159 21 Rsž, tačnije nezadovoljstvo odlukom predsjednika suda u pogledu odlučivanja po zahtjevu za hitno postupana u predmetu, te imajući u vidu činjenicu da Ured nema ovlasti preispitivati sudske odluke, mijenjati ih i ukidati na način kako to radi nadležni sud po izjavljenim pravnim lijekovima u pojedinačnim postupcima, niti može uticati na sudije u pogledu primjene prava u konkretnom slučaju, to se zaključuje kako istaknuti navodi ne mogu biti predmet ispitivanja od strane Ureda. Naprijed navedeno proizilazi iz stava VSTV BiH, izraženom u dopisu broj 08-50-728-4/2014 od 18.07.2014.godine da: "Član 87. Zakona o Vijeću propisuje funkcionalni imunitet nosilaca pravosudnih funkcija u krivičnom i parničnom postupku i to u odnosu na mišljenje koje daju ili odluke koju donese u okviru svoje službene dužnosti, a što predstavlja jednu od garancija njihove nezavisnosti. Dakle, zakonodavac je dao imunitet svim nosiocima pravosudnih funkcija u svakom predmetu u kojem postupaju, bez bilo kakve mogućnosti da Vijeće ili Ured disciplinskog tužioca, odlukom, odobrenjem ili stavom utiču na primjenu ovog instituta u praksi".

U pogledu navoda pritužbe, koji se odnose na dužinu trajanja postupka, UDT posebno napominje da u disciplinskim predmetima koji uključuju prekršaj uzrokovan odugovlačenjem postupka, UDT mora da ustanovi i dokaže da je takvo odugovlačenje postupka uzrokovano namjernim, neopravdanim i upornim postupanjem određenog nosioca pravosudne funkcije, odnosno subjektivnu odgovornost sudije, što se u predmetu pritužbe ne može utvrditi.

U konkretnom slučaju, UDT je utvrdio da je sudija ažurno postupala i u kontinuitetu preduzimala radnje u predmetu broj 32 0 Rs 394879 21 Rs, te da su objektivne okolnosti, odnosno nedostavljanje nalaza i mišljenja sudskog vještaka u ostavljenom roku prouzrokovalo odgađanje ročišta više puta, a što je uticalo na dužinu trajanja postupka.

Nakon provedene istrage navoda iz pritužbe, utvrđeno je da nema dokaza o učinjenom disciplinskom prekršaju iz člana 56. 9. i 10. Zakona o VSTV BiH, te je pritužba odbačena u smislu člana 83. stav (4) Poslovnika Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine („Sluzbeni glasnik BiH“, broj 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15 i 46/15, 93/16, 48/17, 41/18, 12/21, 26/21,35/21).

Cijenimo Vaše vrijeme koje ste uložili da obavijestite UDT o ovom slučaju.



Po ovlaštenju i u ime
Glavnog disciplinskog tužioca

Dejana Bojanić
Dejana Bojanić
Disciplinski tužilac