



Tuzla, Rudarska br.72, Tel:++38735 366200; 366201; Fax:++38735 282697; kuiptk@bih.net.ba; <http://www.kuiptk.ba/>

Broj predmeta : 17/1-04-003473/24

Ur. broj akta : 10307-0006

Datum, 2.7.2024.. godine

Mjesto, Tuzla

Na osnovu člana 65, stav 3. i 4. Zakona o upravnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“, broj 2/98, 48/99 i 61/22) i člana 25. stav 1. zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Sl.novine Federacije BiH“, broj: 32/01 i 48/11), rješavajući o zahtjevu Udruženja NDNM, direktor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona, donosi:

ZAKLJUČAK

Zahtjev za pristup informacijama od 14.05.2024. godine, podnesen od strane Udruženja NDNM ne diskriminacija ne mobing, sa sjedištem u Tuzli, ul. Mustafe Hukića 33, Tuzla, zastupanog po predsjedniku Udruženja Baraković Emiru iz Tuzle, odbacuje se.

Obrazloženje

Baraković Emir, predsjednik Udruženja NDNM ne diskriminacija ne mobing (u daljem tekstu: NDNM) iz Tuzle, podnio je Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: Uprava), zahtjev za pristup informacijama od 14.05.2024. godine, u kojem je traženo da im se dostave informacije o broju prijava u periodu od 01.10.2022. godine do 31.03.2024. godine, koje su se odnosile na neisplaćivanje ili nezakonito isplaćivanje naknade za topli obrok i koji su to pravni subjekti koji su prijavljeni.

Postupajući po Zakonu o slobodi pristupa informacijama u FBiH („Službene novine Federacije BiH“ br. 32/01 i 48/11 - u daljem tekstu: Zakonom o slobodi pristupa informacijama), kao i Instrukciji za postupanje po zahtjevu za pristup informacijama Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK broj: 17/1-05003260/17 od 26.05.2017. godine, ovlašteni službenik zatražio je od Glavnog kantonalnog inspektora rada, zaštite na radu i socijalnu zaštitu (u daljem tekstu: glavni inspektor), dostavu traženih informacija, budući da su se tražene informacije odnosile na oblast radnih odnosa.

Nakon zaprimanja akta od Glavnog kantonalnog inspektora rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj:17/4-IV-30-000185/24 od 23.05.2024. godine, ovlašteni službenik je sačinio Obavijest broj: 17/1-04-003473/24 od 28.05.2024. godine, koju je zajedno sa Informacijom navedenog glavnog inspektora, dostavio podnosiocu zahtjeva.

Na gore pomenutu Obavijest, Uprava je od podnosioca zahtjeva za pristup informacijama (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva), zaprimila akt - Dopis vezan za pomenutu Obavijest od 04.06.2024. godine, u kojoj je isti, pozivajući se na odredbu člana 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama, naveo da je pomenutim članom propisana forma rješavanja zahtjeva u obliku rješenja, a ne obavijesti.

U dopisu podnosioca zahtjeva se dalje navodi da je Udruženju NDNM na ovaj način uskraćeno pravo na prigovor propisan Zakonom o slobodi pristupa informacijama, kao i na djelotvoran pravni lijek propisan članom 13. Europske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama; da su ovakvim postupanjem derogirane i odredbe Zakona o upravnom postupku; da je apsolutno netačno tumačenje dato u 'obavijesti', pozivajući se na odredbe člana 54. Zakona o inspekcijama TK, kao i Zakona o radu - glava XVI, kao i primjenu Kolektivnog ugovora o pravima i obavezama poslodavaca i radnika za djelatnost trgovine u FBiH na sve poslodavce na području FBiH („Sl.novine FBiH“, broj: 53/22 od 06.07.2022. godine).

Podnosilac zahtjeva smatra da je na osnovu navedenog jasno da je inspekcija rada nadležna da vrši inspekcijски nadzor nad primjenom navedenih propisa koji regulišu prava iz radnih odnosa i da je to dijametralno različito od tumačenja glavnog inspektora rada, te stoga moli da se njegov zahtjev riješi u skladu sa zakonom propisanim normama o formi rješenja.

Prema odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama, rješenje se donosi u tri slučaja: rješenje o odobravanju pristupa informacijama, rješenje o odbijanju pristupa informacijama (uz zakonom određene razloge - izuzetke), te rješenje o djelimičnom pristupu informacijama.

U zahtjevu za pristup informacijama podnosilac zahtjeva je tražio da mu se dostave podaci o broju prijava u periodu od 01.10.2022. godine do 31.03.2024. godine, koje su se odnosile na neisplaćivanje ili nezakonito isplaćivanje naknade za topli obrok i koji su to pravni subjekti koji su prijavljeni.

Međutim, ova Uprava ne raspolaže podacima o broju podnesenih prijava koje su se odnosile na neisplaćivanje ili nezakonito isplaćivanje naknade za topli obrok (statistički podaci), a ovo iz razloga što ista ne vodi, niti postoji zakonska obaveza da Uprava posjeduje i vodi bazu takvih podataka, te je podnosiocu zahtjeva to i odgovoreno.

Naime, Uprava raspolaže podacima koje unosi u godišnje izvještaje o radu, a tiču se: ukupnog broja inspeksijskih nadzora, kao i pojedinačno po svakoj inspekciji; ukupan broj rješenja o otklanjanju nedostataka ili o izrečenim zabranama, kao i po pojedinim inspekcijama; ukupan broj i vrijednost izdatih prekršajnih naloga, kao i po pojedinim inspekcijama za učinjene prekršaje; broj i vrijednost plaćenih prekršajnih naloga; broj podnesenih krivičnih prijava, kao i druge podatke koji su vidljivi iz godišnjih izvještaja o radu ove Uprave, a koji se objavljuju na web stranici ove Uprave.

Konkretno, za inspekciju rada za oblast radnih odnosa se u izvještaju navode i podaci o broju radnika zatečenih bez regulisanog radno-pravnog statusa (na "crno"), tako da Uprava nema obavezu unošenja podataka koje podnosilac zahtjeva traži, te za to i ne vodi odgovarajuću bazu podataka.

To dalje dovodi do zaključka da ova Uprava, u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama, ne raspolaže traženim informacijama a samim tim da nije ni nadležna da postupi po zahtjevu, te da nema ni zakonskog osnova za donošenje rješenja u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama.

Članom 25. stav 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Sl.novine Federacije BiH“, broj: 32/01 i 48/11), propisano je da se na pitanja postupka koja nisu uređena ovim zakonom, primjenjuje Zakon o upravnom postupku („Sl.novine Federacije BiH“, br.2/98 i 48/99), a članom 65. stav 4. Zakona o upravnom postupku, koji se analogno primjenjuje u ovom slučaju, propisano je da će organ, koji poštom dobije podnesak za čiji prijem nije nadležan, a nije mu poznato koji je organ nadležan za rad po podnesku, bez odlaganja donijeti zaključak kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti i zaključak odmah dostaviti stranci.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

Na ovaj način je ova Uprava, zahtjev za pristup informacijama riješila u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama, a što je podnosilac zahtjeva i tražio u svome dopisu.

Podnosilac zahtjeva je u svome Dopisu podnesenom na zaprimljenu Obavijest ove Uprave od 28.05.2024. godine, isticao da o njegovom zahtjevu nije odlučeno u propisanoj formi, kao i okolnosti i dokaze da je inspekcija rada nadležna da vrši inspeksijski nadzor kada je u pitanju isplata naknade za topli obrok, te kao primjer naveo Kolektivni ugovor o pravima i obavezama poslodavaca i radnika za djelatnost trgovine u Federaciji BiH („Sl. novine F BiH“, broj: 85/21 i 53/22), u kojem je u članu 35. propisano da je poslodavac obavezan radniku osigurati ishranu u toku radnog vremena (topli obrok) za dane koje je radnik proveo na radu više od šest sati, a u članu 63. da nadzor nad primjenom ovog kolektivnog ugovora obavljaju potpisnice i nadležni inspektor rada.

Primjedbe koje se tiču nadležnosti inspekcije rada su u ovom slučaju irelevantne, budući da te informacije nisu ni tražene od ove Uprave.

Dalje se može zaključiti da podnosilac zahtjeva nije iznio primjedbu na dio informacije glavnog inspektora (drugi pasus), koja glasi: "Evidencije ove Uprave nisu koncipirane na način da bi se moglo doći do podataka koji se odnose na prijave vezane za neisplaćivanje ili nezakonito isplaćivanje naknade za topli obrok" iz kojeg se nesporno može zaključiti da ova Uprava ne raspolaže traženim informacijama.

Međutim, bez obzira na to, ovim putem pojašnjavamo da Zakon o radu F BiH ne reguliše pravo na naknadu za topli obrok, pa samim tim ne sadrži ni mjere (upravne i prekršajne), ukoliko dođe do povrede navedenog prava.

Pojedini Kolektivni ugovori priznaju radnicima navedeno pravo, pa u slučaju da je došlo do povrede tog prava, iako inspekcija rada po tom Kolektivnom ugovoru vrši nadzor nad njegovom primjenom (kao što je slučaj sa prethodno navedenim Kolektivnim ugovorom), ista nije u mogućnosti preduzeti nikakve mjere, jer nijedan Kolektivni ugovor, s obzirom da se ne radi o zakonskom propisu, ne sadrži, a niti može sadržavati upravne i prekršajne mjere.

Stoga radnici, koji ostvaruju prava iz tog kolektivnog ugovora mogu pred nadležnim sudom zahtijevati zaštitu prava iz kolektivnog ugovora.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka može se izjaviti žalba Federalnom ministarstvu pravde u roku od 15 dana od dana njegovog prijema. Žalba se predaje organu koji je donio ovaj zaključak usmeno na zapisnik, pismeno ili putem pošte sa dokazom (uplatnicom) o plaćenju taksi od 15,00 KM, shodno Tarifi broj 3. Zakona o federalnim upravnim pristojbama i tarifi federalnih upravnih pristojbi („Službene novine FBiH“, broj: 06/98, 08/00 i 45/10) uplatom u korist Federacije BiH na ž.r. broj 102050000106698, vrsta prihoda 722112 (federalne administrativne pristojbe).

Dostavljeno:

1 x Udruženje NDNM
Mustafe Hukića 33
75000 Tuzla
1 x Arhiva



DIREKTOR

Selmin Karić