

Federacija Bosne i Hercegovine  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 U 024175 23 U  
Tuzla, 20.08.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, po sudiji Predragu Krsmanoviću, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca: **Udruženje „Ne diskriminacija - Ne mobing“ Tuzla**, ulica Mustafe Hukića br. 33., zastupanog po punomoćnicima Mirzi Hrustiću i Miroljubu Radomiroviću, advokatima iz Tuzle, protiv rješenja tuženog: **Vlada Tuzlanskog kantona** broj 02/3-04-8247-4/23, od 21.07.2023. godine, u upravnoj stvari **pristupa informacijama**, dana 20.08.2024. godine, donio je slijedeću:

### P R E S U D U

I- Tužba **SE UVAŽAVA**, pa se osporeno rješenje, bliže navedeno u uvodu presude **PONIŠTAVA** i predmet vraća tuženom organu na ponovno odlučivanje.

II- Tužena strana dužna je da tužiocu, na ime naknade troškova upravnog spora, isplati iznos od 480,80 KM, u roku od 30 dana od dana prijema ove presude, pod prijetnjom izvršenja

### O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužilac je, dana 01.08.2023. godine, putem naprijed navedenih punomoćnika, ovom sudu podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija nepravilne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te povreda pravila postupka.

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da je tužilac zahtjevom tražio da mu se dostave podaci o svim iznosima koji su dodijeljeni medijima iz Budžeta Tuzlanskog kantona za period 01.01.2023. do 31.12.2023. godine, ali da je prvostepeni organ postupajući po zahtjevu tužiocu dostavio djelimične informacije i podatke, zbog čega je tužilac Stoga je uložio prigovor zahtijevajući dostavljanje svih traženih podataka i informacija, jer su predmet njegovog zahtjeva bili podaci o svim sredstvima koja su dodijeljena iz Budžeta TK, a ne samo o sredstvima koja su dodijeljena putem javnih poziva; da se tuženi pobijanim rješenjem oglasio nenadležnim i odbio prigovor tužitelja, iako je u skladu sa odredbom člana 13. Zakona o slobodi pristupa informacijama; da je nejasno zbog čega je prvostepeno i drugostepeno rješenje „doneseno od strane istog lica (sekretara vlade TK) na koji način je tužitelju uskraćeno pravo na djelotvoran pravni lijek iz člana. 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama i člana 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima, jer je o njegovoj žalbi u drugom stepenu odlučivao „isti organ i isto lice koje je donijelo negativnu prvostepenu odluku usljed čega je žalba tužitelja izbila svoj smisao i svoju svrhu (načelo devolutivnosti).

Tužbom se predlaže da sud poništi kao nezakonito osporeno rješenje tuženog i naloži tuženom da tužiocu dostavi potpune i tačne informacije koje je tražio svojim zahtjevom za dostavu podataka u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa Informacijama od 06.03.2023. godine, u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a da se tuženi obaveže da tužiocu naknadi troškove postupka u roku od 30 dana od dana donošenja presude, i to za sastav tužbe u iznosu od 280,80 KM i taksu na tužbu i presudu u iznosu od 200,00 KM.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana, posebno ističući da Ured Vlade Tuzlanskog kantona, koji vodi evidenciju i arhivu dokumenata i akata Vlade Tuzlanskog kantona, koje taj organ donosi na svojim sjednicama, ne raspolaže drugim podacima izuzev onih za koje je podnosiocu zahtjeva i dostavio podatke uz prvostepeno rješenje o odobravanju pristupa informacijama.

Tužba je osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je osporenim rješenjem tuženi odbio kao neosnovanu žalbu tužioca izjavljenu protiv prvostepenog rješenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona - Policijska uprava Tuzla broj 02/01-04-8247-1/23, od 14.03.2023.godine, kojim je tužiocu u cijelosti odobren pristup informacijama koje su pod kontrolom tuženog, i to tako što se podnosiocu zahtjeva odobrava pristup traženim informacijama u smislu činjenja dostupnim Spiska medijskih kuća, portala i medijskih udruženja sa tačno navedenim pojedinačnim iznosima sredstava koja su istima dodijeljena iz Budžeta Tuzlanskog kantona za period od 01.01.2022. do 31.12.2022. godine, sa kriterijima za odabir medija kojima su dodijeljena ta sredstva, a radi se o Programu raspodjele sredstava sa potrošačke jedinice 11010022 - Mediji za 2022. godinu broj: 02/1 -11 -20331-1/22, od 08.09.2022. godine i Odluci o utvrđivanju kriterija, uslova i postupka za raspodjelu sredstava sa potrošačke jedinice 11010022 - Mediji broj: 02/1-1116904/22, od 26.07.2022.godine.

Iz činjenica predmeta slijedi: da je tužilac, dana 06.03.2023. godine, tuženom podnio zahtjev za pristup informacijama, u kom podnesku je naveo: da traži da mu se odobri pristup slijedećim informacijama iz „nadležnosti“ Vlade Tuzlanskog kantona, i to: „spisak medijskih kuća, portala i medijskih udruženja sa tačno navedenim pojedinačnim iznosima sredstava koja su istima dodijeljena iz Budžeta TK za period od 01.01.2022. do 31.12.2022. godine“, i „Kriteriji za odabir medija kojima su dodijeljena ta sredstva“; da je tuženi organ, postupajući u prvostepenom postupku, uvidom u predmet zahtjeva i prirodu informacija koje se istim traže, utvrdio da ne postoje smetnje sadržane u članovima 6., 7. i 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, i odlučio na način da se u cijelosti udovoljavanja podnesenom zahtjevu i odobrava pristup traženim informacijama; da je **prvostepeno** rješenje donio **sekretar** Vlade Tuzlanskog kantona.

Protiv prvostepenog akta tužilac je tuženoj strani izjavio prigovor tuženom, posebno ističući da dostavljena informacija ne sadrži podatke o dodijeljenim sredstvima iz Budžeta po svim osnovama i svim medijima, nego samo podatke o sredstvima dodijeljenim na osnovu navedenog Programa, te da u rješenju nije navedena medijska kuća RTV TK, iako se i ona finansira iz Budžeta TK.

Odlučujući o navedenom prigovoru tužena strana je isti osporenim aktom odbila kao neosnovan, nalazeći da je prvostepeni akt u svemu pravilan i zakonit, posebno ističući da „Ured Vlade ne vodi i ne posjeduje informacije na način kako je to podnosilac prigovora naveo u samom prigovoru“.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od bitnih razloga tužbe.

Naime, odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 32/01 i 48/11), koje sud smatra relevantnim za zakonito rješavanje ove upravne stvari, propisano je:

**Član 3.**

**Nazivi koji se koriste u zakonu**

Nazivi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja:

- 1) *informacija* - svaki materijal kojim se prenose činjenice, mišljenja, podaci ili bilo koji drugi sadržaj, uključujući svaku kopiju ili njen dio, bez obzira na oblik, karakteristike, vrijeme kada je sačinjena i kako je klasifikovana;
- 2) *javni organ* - organ odnosno pravno lice u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i to:
  - organ zakonodavne vlasti,
  - organ izvršne vlasti,
  - organ sudske vlasti,
  - organ uprave,
  - pravno lice sa javnim ovlaštenjima koje je osnovano u skladu sa zakonom,
  - pravno lice koje je u vlasništvu ili pod kontrolom Federacije, kantona, opštine ili grada ili nad čijim radom javni organ vrši nadzor;
- 3) **kontrola - posjedovanje informacija ili omogućavanje pristupa informacijama;**
- 4) *lična informacija* - svaka informacija koja se odnosi na fizičko lice koje se može neposredno ili posredno identificirati činjenicama, naročito uključujući: identifikacioni broj, fizički, mentalni, ekonomski, etnički, vjerski, kulturni ili socijalni identitet tog lica;
- 5) **nadležni javni organ** - javni organ koji **ima kontrolu nad traženom informacijom**, kao i javni organ koji je **sačinio informaciju** ili **za koga je sačinjena informacija**. Ako se javni organ koji je sačinio informaciju ili za koga je sačinjena informacija ne može utvrditi, nadležan je onaj javni organ čija je nadležnost najbliža traženoj informaciji.

**Član 13.**

**Određivanje nadležnog organa**

(1) Ako javni organ koji primi zahtjev **nije nadležan**, dužan je da bez odlaganja, a najkasnije u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, **dostavi zahtjev nadležnom javnom organu** i da o tom **pisano obavijesti podnosioca zahtjeva**. Ako javni organ koji je primio zahtjev u navedenom roku utvrdi da **posjeduje zahtijevanu informaciju neće dostavljati zahtjev nadležnom javnom organu**, ali će obavijestiti taj nadležni javni organ o pojedinostima zahtjeva. Ukoliko se **nadležni javni organ ne protivi** da zahtjev bude obrađen, **javni organ koji je primio zahtjev smatra se nadležnim javnim organom** i dužan je da postupi u smislu člana 14. ovog zakona.

(2) Ako se ne može utvrditi sjedište nadležnog javnog organa, a javni organ koji je primio zahtjev **ima kontrolu nad traženom informacijom**, javni organ koji je primio zahtjev smatra se nadležnim javnim organom. Ako se ne može utvrditi sjedište nadležnog javnog organa, a javni organ koji je primio zahtjev nema kontrolu nad traženom informacijom, dužan je da u roku iz stava 1. ovog člana **pisano obavijesti podnosioca zahtjeva o razlozima zbog kojih ne može udovoljiti zahtjevu**.

**Član 14.**

**Postupanje nadležnog javnog organa nakon prijema zahtjeva**

(1) Nakon prijema zahtjeva za pristup informaciji nadležni javni organ poduzima sve potrebne radnje da pribavi traženu informaciju i razmatra sve činjenice i okolnosti od značaja za rješavanje zahtjeva.

(2) Kada nadležni javni organ odobri pristup informaciji u cjelosti ili djelimično, rješenje o tome dostavlja podnosiocu zahtjeva. Navedeno rješenje sadrži:

- 1) obavještenje o mogućnosti ličnog pristupa informaciji u prostorijama nadležnog javnog organa;

2) obavještenje o mogućnosti umnožavanja informacije i o troškovima umnožavanja, uz napomenu da se umnožavanje informacije omogućava nakon izvršene uplate. Kada je umnožavanje informacije neuobičajeno složeno ili dugotrajno, umnožavanje se omogućava podnosiocu zahtjeva u vrijeme koje je prihvatljivo i za podnosioca zahtjeva i za nadležni javni organ; i/ili  
3) priloženu kopiju tražene informacije, kada se ista osigurava besplatno u smislu člana 16. ovog zakona.

(3) Ako nadležni javni organ odbije pristup informaciji u cijelosti ili djelimično podnosilac zahtjeva se obavještava rješenjem koje sadrži:

1) zakonski osnov za status izuzeća informacije u smislu ovog zakona, uključujući sva materijalna pitanja važna za donošenje rješenja uzimajući u obzir faktor javnog interesa i  
2) pouku o pravu na prigovor, naznaku i adresu organa kojem se prigovor podnosi, rok i troškove za podnošenje prigovora.

(4) Nezadovoljna stranka može protiv rješenja iz stava (3) ovog člana **podnijeti prigovor rukovodiocu organa** u roku od osam dana od dana prijema rješenja.

(5) Rješenje doneseno po prigovoru iz stava (4) ovog člana je konačno u upravnom postupku i protiv njega nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda.

Član 19.

#### **Službenik za informiranje**

Javni organ **dužan je da odredi službenika za informiranje** koji obrađuje zahtjeve sačinjene u smislu ovog zakona. Nakon određivanja službenika za informiranje njegovo ime i podaci za kontaktiranje dostavljaju se ombudsmenu.

Član 20.

#### **Obaveza objavljivanja i dostavljanja**

Javni organ **dužan je da objavi:**

1) **Vodič koji svakom licu omogućava pristup informacijama** pod kontrolom javnog organa i koji naročito uključuje: informacije potrebne za obraćanje javnom organu i **službeniku za informiranje**; bitne elemente postupka podnošenja zahtjeva zajedno sa uzorkom za informisanje, bitne elemente postupka podnošenja zahtjeva zajedno sa uzorkom zahtjeva u pisanoj formi; informacije o vrstama izuzetaka, postupku pristupa informacijama, troškovima umnožavanja, o **pravim lijekovima** i svim bitnim rokovima. Vodič upućuje i na **indeks registar** u skladu sa tačkom 2) ovog člana, kao i na način pristupa tom registru.

2) **Indeks registar koji sadrži vrste informacija** koje su pod kontrolom javnog organa, oblik u kojem su informacije dostupne, kao i podatke o tome gdje se može pristupiti tim informacijama. Ovaj Indeks registar dostupan je u skladu sa obavezama dostavljanja utvrđenim u tački 1) ovog člana;

3) **Tromjesečne podatke** koji naročito uključuju: broj primljenih zahtjeva, vrstu traženih informacija, utvrđene izuzetke, odluke donesene u toku postupka i konačne odluke. Ovi statistički podaci dostavljaju se Parlamentu Federacije i ombudsmenu, a dostupni su na zahtjev.

4) **Godišnji izvještaj** koji sadrži: djelokrug, politiku, poslove, organizacionu strukturu i finansijske poslove javnog organa, što naročito uključuje predloženi budžet i godišnji finansijski izvještaj sa podacima o ostvarenim prihodima i rashodima u prethodnoj godini. Navedeni izvještaj dostavlja se Parlamentu Federacije i dostupan je na zahtjev.

Iz sadržaja citiranih odredaba člana 3. stav 1. tačka 5. federalnog Zakona o slobodi pristupa informacijama proizilazi da se pristup informacijama da je **nadležni javni organ** onaj javni organ koji ima **kontrolu nad traženom informacijom**, kao i **javni organ koji je sačinio informaciju** ili **za koga je sačinjena informacija**, te da je, ako se javni organ koji je sačinio informaciju ili za koga je sačinjena informacija **ne može utvrditi, nadležan** onaj javni organ čija je **nadležnost najbliža** traženoj informaciji.

Pored toga, iz sadržaja odredaba člana 19. i 20. istog Zakona proizilazi da je svaki javni organ **dužan da odredi službenika za informiranje** koji obrađuje zahtjeve sačinjene u smislu ovog

zakona, kao i **vodič koji svakom licu omogućava pristup informacijama** pod kontrolom javnog organa i koji naročito uključuje: informacije potrebne za obraćanje javnom organu i **službeniku za informiranje**; bitne elemente postupka podnošenja zahtjeva zajedno sa uzorkom za informisanje, bitne elemente postupka podnošenja zahtjeva zajedno sa uzorkom zahtjeva u pisanoj formi; informacije o vrstama izuzetaka, postupku pristupa informacijama, troškovima umnožavanja, o **pravnim lijekovima** i svim bitnim rokovima.

Javni organ **dužan je da odredi službenika za informiranje** koji obrađuje zahtjeve sačinjene u smislu ovog zakona. Nakon određivanja službenika za informiranje njegovo ime i podaci za kontaktiranje dostavljaju se ombudsmenu.

Dalje, iz sadržaja odredaba člana 14. stav 4. istog Zakona takođe proizilazi da nezadovoljna stranka protiv rješenja donesenog po njenom zahtjevu može **podnijeti prigovor rukovodiocu organa** u roku od osam dana od dana prijema rješenja.

Iz sadržaja citiranih odredaba slijedi da je procedura vezano za postupanje nadležnih javnih organa u postupku po zahtjevu za pristup informacijama propisana na način da **službenik za informiranje** obrađuje zahtjeve, s tim da tim Zakonom nije izričito i jasno propisano da li taj službenik u ima nadležnog javnog organa može da donosi i potpisuje prvostepena rješenja donosena po zahtjevima stranaka, ili ih potpisuje neki drugi službenik ovlašten od rukovodioca tog organa na osnovu posebnog zakona, ili sam rukovodilac, ali se može zaključiti da je intencija zakonodavca da o **prigovorima** stranaka izjavljenim protiv prvostepenih rješenja **odlučuje rukovodilac organa** (budući da se prigovor podnosi **rukovodiocu organa**).

Međutim, u konkretnom slučaju iz sadržaja oba upravna rješenja proizilazi da ih je oba donio sekretar Vlade Tuzlanskog kantona, koji je kod tuženog vjerovatno i **službenik za informiranje**, s tim što se u drugostepenom rješenju **ne navodi pravni osnov** koji donosiocu tog rješenja daje zakonsko **ovlaštenje za njegovog donošenje**.

Na taj način je, po shvatanju suda, povrijeđeno pravilo o dvostepenosti postupka u vezi odlučivanja o zahtjevima stranaka za pristup informacijama, a koja dvostepenost je izričito propisana federalnim Zakonom o slobodi pristupa informacijama.

Osim toga, sud smatra da u postupku koji je prethodio donošenju konačnog rješenja nisu potpuno i pravilno utvrđene činjenice koje se tiču primjene odredaba člana 13. stav 1. federalnog Zakona o slobodi pristupa informacijama, **u dijelu** u kome tužilac nije bio zadovoljan prvostepenim rješenjem, odnosno u dijelu kojim je tražen pristup informacijama o dodijeljenim sredstvima iz Budžeta Tuzlanskog kantona po **svim osnovima i svim medijima**, a ne samo o sredstvima dodijeljenim na osnovu predmetnog Programa.

Tim odredbama je propisano da je javni organ koji **primi zahtjev**, ukoliko **nije nadležan, dužan** da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, **dostavi zahtjev nadležnom javnom organu** i da o tom **pisano obavijesti podnosioca zahtjeva**, s tim da, ukoliko javni organ koji je primio zahtjev u navedenom roku utvrdi da **posjeduje zahtijevanu informaciju**, isti **neće dostavljati zahtjev nadležnom javnom organu**, ali će obavijestiti taj nadležni javni organ o pojedinostima zahtjeva.

Shodno tim odredbama sud smatra da je tuženi, prije odlučivanja o zahtjevu, bio dužan utvrditi da li neki drugi javni organ Tuzlanskog kantona (prije svega Ministarstvo finansija) **posjeduje informacije** tražene predmetnim zahtjevom za koje tuženi tvrdi da nisu u njegovom posjedu i pod njegovom kontrolom, te, bez odlaganja, a najkasnije u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, **dostaviti zahtjev tom nadležnom javnom organu**.

Nepostupanje tuženog po odredbama člana 13. stav 1. federalnog Zakona o slobodi pristupa informacijama po shvatanju suda predstavlja nedostatak koji sprečava ocjenu zakonitosti osporenog i prvostepenog akta, zbog kojeg se osporeni akt mora poništiti, kako bi se u ponovnom postupku utvrdile činjenice da li neki drugi javni organ Tuzlanskog kantona (prije svega Ministarstvo finansija) posjeduje tražene informacije.

Sud posebno primjećuje da na web situu Vlade Tuzlanskog kantona **nije moguće** pronaći **vodič za pristup informacijama** iz člana 20. stav 1. federalnog Zakona o slobodi pristupa informacijama, koji vodič je tuženi, shodno tim odredbama, **bio dužan donijeti i objaviti**, i koji svakom licu omogućava: informacije potrebne za obraćanje javnom organu i službeniku za informiranje; bitne elemente postupka podnošenja zahtjeva zajedno sa uzorkom za informisanje, bitne elemente postupka podnošenja zahtjeva zajedno sa uzorkom zahtjeva u pisanoj formi; informacije o vrstama izuzetaka, postupku pristupa informacijama, troškovima umnožavanja, o **pravnim lijekovima** i svim bitnim rokovima, kao i uvid u **indeks registar** u skladu koji sadrži **vrste informacija** koje su **pod kontrolom javnog organa**, **oblik** u kojem su informacije **dostupne**, kao i podatke o tome gdje se može pristupiti tim informacijama.

S obzirom na izloženo, primjenom odredaba člana 12. stav 1. tačka 1. 2. i 4., i člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH", broj 9/05), valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U skladu sa odredbama člana 57. Zakona o upravnim sporovima, u ponovnom postupku tuženi je, bez odlaganja, dužan otkloniti nedostatke na koje se ukazuje ovom presudom, nakon čega će, vodeći računa o pravilnoj primjeni materijalnog prava, kao i pravnim shvatanjima i uputama sadržanim u presudi, o prigovoru tužioca donijeti novo, na zakonu zasnovano rješenje, koje će obrazložiti u smislu odredaba člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbama člana 55. Zakona o upravnim sporovima, u vezi sa članom 386. stav 1. i 387. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a odnosi se na troškove sastava tužbe po punomoćniku advokatu, što po odredbama člana 19. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj 22/04), sa PDV-om iznosi 280,80 KM, zatim na sudsku taksu na tužbu i presudu, što po odredbama tarifnog broja 22. stav 1. i 23. stav 1. tačka b) Tarife sudskih taksi koja čini sastavni dio Zakona o sudskim taksama ("Službene novine Tuzlanskog kantona" broj 5/09, 4/10, 9/12, 4/16 – prečišćeni tekst i 10/18), iznosi po 100,00 KM, što sve ukupno iznosi 480,80 KM.

Zapisničar:  
Nina Stjepanović, s.r.



**POUKA:** Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

INČAUSTI PREPISA OVIJEŠENA POTVRDI  
Predsjednik vijeća sudija  
Predrag Krsmanović, s.r.

Ovlašteni radnik suda

*[Signature]*