

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
GRAD TUZLA
Služba za ekonomski razvoj,
poduzetništvo i poljoprivredu
Broj: 04-17-9287/22-AI
Tuzla, 14.06.2022. godine

Baraković Emir
ul. Mustafe Hukića broj 33
Tuzla

Predmet: Rješenje, dostavlja se

U skladu sa odredbom člana 245. Zakona o upravnom postupku („Sl. novine FBiH“ broj: 2/98 i 48/99), u prilogu akta, dostavljamo Vam primjerak Rješenja Federalnog ministarstva razvoja, poduzetništva i obrta, broj UP-II-07-04-9/22 od 03.06.2022.godine, kojim se poništava Rješenje ove Službe broj: 04-17-9287/22-AI od 18.04.2022.godine.

S poštovanjem!

Postupak vodila:
Asmira Islamović

Dostavljeno:
1* Naslovu
1* a/a

Pomoćnik Gradonačelnika
za Službu za ekonomski razvoj,
poduzetništvo i poljoprivredu

Dr.sc. Zijad Lugavić, dipl.oec.



Broj: Up-II-07-04-9/22

Dana: 03.06.2022. godine

Federalno ministarstvo razvoja, poduzetništva i obrta rješavajući po žalbi Baraković Emira iz Tuzle ul. Mustafe Hukića 33, izjavljenoj na rješenje Službe za ekonomski razvoj, poduzetništvo i poljoprivredu Grada Tuzle broj: UPI-04-17-9287/22-AI od 18.04.2022. godine na osnovu člana 223. stav 4., člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku («Službene novine Federacije BiH» br. 2/98 i 48/99) i člana 18. stav 2. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH br:75/21) donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje Službe za ekonomski razvoj, poduzetništvo i poljoprivredu Grada Tuzle broj: UPI-04-17-9287/22-AI od 18.04.2022. godine

Predmet sa spisom se vraća nadležnoj službi na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem gornji broj i datum, nadležna prvostepena služba je odbila zahtjev Baraković Emira iz Tuzle, za izdavanje odobrenja o obavljanju srodne djelatnosti.

U zakonom ostavljenom roku Baraković Emir iz Tuzle (u daljem tekstu žalitelj) izjavio je žalbu na rješenje kojim je njegov zahtjev odbijen. U podnesenoj žalbi žalitelj je naveo, da je nadležni prvostepeni organ u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno protumačio član 3. Zakona o advokaturi («Službene novine Federacije BiH» br.40/02.,29/03., 18/05.,68/05. i 42/11) kao zabranu, iako navedena odredba ne isključuje niti zabranjuje obavljanje navedene djelatnosti od strane pravника, već propisuje djelatnost advokata. Žalitelj nadalje navodi da data mišljenja na koja se u poziva nadležni prvostepeni organ nisu pravno obavezujuća, jer kako navodi, njihovo tumačenje ga diskriminira a posebno ako se ima u vidu da su identični zahtjevi u drugim općinama i gradovima pozitivno riješeni. Žalitelj nadalje od ovoga nadležnog drugostepenog organa zahtijeva da se predmetna žalba uvaži i to na način da se poništi pobijano prvostepeno rješenje i riješi ova upravna stvar ili da se spis vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Razmatrajući pobijano rješenje u okvirima navoda žalbe, kao i po službenoj dužnosti ovaj nadležni drugostepeni organ je zaključio da je žalba osnovana.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da se žalitelj obratio nadležnoj prvostepenoj službi sa zahtjevom za izdavanje odobrenja za obavljanje srodne djelatnosti - pravno savjetovanje i izrada pravnih dokumenata, utvrđeno pod šifrom djelatnosti : M 69.10 tačka 2. alineja 1. iz Standardne klasifikacije djelatnosti. Nadležni organ je odbio podneseni zahtjev kao neosnovan uz obrazloženje da je mišljenjem ovoga Ministarstva iz 2011.godine dato tumačenje da su pravne djelatnosti, kao što su pravno zastupanje, pravno svjetovanje i izrada pravnih dokumenata regulisane posebnih propisima (Zakon o advokaturi, Zakonom o notarima) zbog čega se ne mogu registrovati prema Zakonu o obrtu a Regionalna advokatska komora Tuzla je dostavila odgovor da se djelatnostima koja su predmet ovoga postupka ne mogu baviti fizička lica i kako navodi u suprotnosti sa Zakonom o advokaturi. Dato mišljenje komore je kontradiktorno jer su advokati fizičke osobe a mogu se baviti predmetnom djelatnostima a Zakon o advokaturi nije poseban propis kojim se utvrđuje ko

BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERAL MINISTRY OF DEVELOPMENT,
ENTREPRENEURSHIP AND CRAFT

ima ovlaštenje da se bavi sa predmetnom djelatnosti. Uvidom u Strukturu KD BiH 2010 sa objašnjenjima u Područje M-Stručne, naučne i tehničke djelatnosti ovo područje uključuje specijalizirane stručne, naučne i tehničke djelatnosti. Ovo područje obuhvata oblast pravne i računovodstvene djelatnosti. Pod brojem 69.10 pravne djelatnost, razred uključuje tačku 1. koju mogu obavljati samo osobe koje su članovi advokatske komore ili pod njihovim nadzorom. Ovaj razred uključuje i tačku 2. koja obuhvata pravno savjetovanje i izradu pravnih dokumenata s tim da alineja 1. obuhvata izradu dokumenata o osnivanju poslovnih subjekata, ugovora o partnerstvu ili sličnih dokumenata u vezi sa osnivanjem poslovnih subjekata što je žalitelj i tražio da obavlja u podnesenom zahtjevu i za obavljanje iste nije propisano da je mogu obavljati samo određene osobe, kao što je to navedeno u alineji 1. i 3. istog razreda 69. Zakon o obrtu i srodnim djelatnostima u F BiH je opšti zakon i samo ako je posebnim zakonom koji uređuje određenu oblast propisano da određenu djelatnost ne mogu obavljati fizička lica, odnosno mogu je obavljati samo osobe sa određenom klasifikacijama, u tom slučaju se ista ne može obavljati kao obrt. U konkretnom slučaju razred 69.10. tačka 1. i 3. za koju je propisano da mogu obavljati samo članovi advokatske komore ili pod nadzorom iste odnosno tačku 3. javni bilježnici, mirovni sudci, arbitri, revizori i vještaci nisu ni traženi od strane žalitelja da ih obavlja. Budući da je žalitelj u podnesenom zahtjevu naveo i tražio da obavlja djelatnost navedena pod M 69.10 tačka 2. alineja 1. za čije obavljanje nije propisano da ne mogu obavljati fizičke osobe niti je propisano da je mogu obavljati samo određene osobe, nema prepreke da se navedena djelatnost registruje kao srodna u skladu sa Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima u Federaciji BiH. Članom 18. stav 2. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima u Federaciji BiH je propisano da ako djelatnost za koju se traži osnivanje obrta nije predviđena važećim propisima, nadležni organ odlučuje o upisu bliže određujuće djelatnosti i njenu pripadnost postojećim djelatnostima u skladu sa važećom klasifikacijom djelatnosti i svrstava je u najbliže područje, oblast, granu i razred. Nadležni organ je donio pobijano rješenje na temelju mišljenja koje je dato od strane Ministarstva iz 2011. godine na osnovu Zakona o obrtu koji je stavljen van snage i koji nije sadržavao citiranu odredbu kao sada važeći zakon. U ponovnom postupku nadležna služba je dužna da imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja da doneseno rješenje, sa odobrenjem za obavljanje srodne djelatnosti sa traženom šifrom djelatnosti i da doneseno rješenje dostavi ovom organu

Shodno naprijed navedenom i na osnovu člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod kantonalnog suda u Tuzli u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

- Naslovu
- Imenovanom
- a/a



**PO OVLAŠTENJU MINISTRA
POMOĆNIK MINISTRA**

Izedin Kurtović